

# القرآن وثالثوث الاستبداد

نشأت جعفر

دراسات

استبداد ديني



استبداد مالي

استبداد سياسي



# القرآن

## وثالوث الاستبداد

- ☐ الاستبداد السياسى
- ☐ الاستبداد الدينى
- ☐ استبداد الثروة

---

نشأت جعفر

---

سفا

SEFSafa PUBLISHING HOUSE  
WWW.SEFSafa.NET

نشأت جعفر/ نشأت جعفر مهندس، خريج جامعة القاهرة عام 1968، تفرغ للكتابة بداية من عام 1996، نشر العديد من المقالات في الفكر الإسلامي، وله عدة كتب منشورة من بينها "الحرية في الإسلام (الضرورة المحظورة)" 2002، "العمل في الإسلام (الضرورة المهدرة)" 2003، وله ترجمات عديدة من بينها: "كيف نفهم الأصولية البروتستانتية والإيفانجيلية"، و"الدين و السياسة في الولايات المتحدة" بالاشتراك مع آخرين.

#### دراسات

القرآن وثالوث الاستبداد

نشأت جعفر

الطبعة الأولى يناير 2015

رقم الإيداع: 2014/23579

التسجيل الدولي: 978977515330

جميع الحقوق محفوظة ©

هذا حالات المراجعة والتقديم والبحث والاقتباس العادية، فإنه لا يسمح بإنتاج أو نسخ أو تصوير أو ترجمة أي جزء من هذا الكتاب، بأي شكل أو وسيلة مهما كان نوعها إلا بإذن كتابي.

No part of this book may be reproduced or utilized in any form or by means, electronic or mechanical including photocopying, recording or by any information storage and retrieval system, without prior permission in writing of the publishers.

الناشر  
محمد البعلبي

إخراج فني  
علاء النوبي

الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن رأي دار صفصافة.



دار صفصافة للنشر والتوزيع والدراسات

5 ش المسجد الأقصى - من ش المنشية - الجيزة - ج م ع.

الْقُرْآنُ

وثلوث الاستبداد

---

## المحتويات

الموضوع	صفحة
توطئة .....	٧
الباب الأول: الاستبداد السياسى .....	٩
الفصل الأول: الاستبداد هو الإكراه .....	١١
الفصل الثانى: الطاغوت .....	١٥
الفصل الثالث: الطاغوت والتوريث .....	١٩
الفصل الرابع: تناقض الاستبداد مع قوانين حركة الحياة .....	٢٣
الفصل الخامس: عوامل انفجار الثورة .....	٢٧
الفصل السادس: الشخصية والقرارات الخاطئة .....	٣٣
الفصل السابع: تخريب الاستبداد للشخصية .....	٣٧
الفصل الثامن: الاستبداد والهبوط من الإنسانية إلى البشرية .....	٤١
الفصل التاسع: نهر النيل والطغيان السياسى .....	٤٥
الفصل العاشر: أكذوبة فرعنة المصريين .....	٤٩
الفصل الحادى عشر: سحرة فرعون .....	٥٣
الباب الثانى: الاستبداد الدينى .....	٥٧
الفصل الثانى عشر: المقدس والتراث .....	٥٩
الفصل الثالث عشر: إخضاع المقدس للقيد الزمانى .....	٦٥
الفصل الرابع عشر: بطلان دعوى النسخ فى القرآن .....	٧١
الفصل الخامس عشر: إضفاء القداسة على التراث الفقهي والفكري .....	٧٧

٨١	..... الفصل السادس عشر: بطلان الزعم بقصر الخيرية على زمن معين
٨٥	..... الفصل السابع عشر: الإجتراء على كتاب الله بتعطيل العقل المسلم
٨٩	..... الفصل الثامن عشر: المفهوم الاختزالي سمة للاستبداد الديني
٩٣	..... الفصل التاسع عشر: شعارات الاستبداد الديني لتقديس التراث
٩٩	..... الفصل العشرون: أسماء الله الحسنى
١٠٥	..... الفصل الواحد والعشرون: الاستبداد الديني والكيل بمكيالين
١٠٩	..... الباب الثالث: استبداد الثروة
١١١	..... الفصل الثاني والعشرون: تزواج المال مع السلطة
١١٥	..... الفصل الثالث والعشرون: الطغيان القاروني
١٢١	..... خاتمة
١٢٣	..... ملحق: أسماء الله الحسنى الصحيحة





## توطئة

إن العقيدة هي ما يتعهدده الإنسان بقلبه، سواء أكانت سماوية أم غير ذلك، وهي من القيم العليا التي تجعل من الفرد البشري إنساناً، وتجعل لحياته قيمة حين يجاهد خلالها من أجل إنزال عقيدته على واقعه، والسلوك بتعاليمها مع أهله وأهل وطنه ومجتمعه، لذلك يقول أمير الشعراء:

قف دون رأيك في الحياة مجاهداً      إن الحياة عقيدة وجهاد

رغم الأهمية الهائلة للعقيدة، فإن الله - جل وعلا - لم يمنع - وكان قادراً إن شاء - أن يكون هناك بديل، فقال - جل شأنه -: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦]. وقال: ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩].

مع ذلك جاء من الناس من لا يجدون إلا جهدهم في العمل على إلغاء البديل، وإن شئت فقل: حرق البديل.

(أ) الأول: هو المستبد السياسي، الذي لا يشرك في حكمه أحداً.

(ب) الثاني: هو المستبد الديني، الذي أبطل وعطل التفكير والتدبر في آيات كتاب الله، ولم يكتف بذلك، بل مديده لنسخ وتعطيل آيات من كتاب الله المنزل - ومن ضمنها الآياتان السابقتان - وحرّم وحرّم الناس من البدائل، ليصبح الإيمان إكراهاً.

(ج) الثالث: هو المستبد بالثروة الذي استأثر دون الناس بمراكمة الثروة وحجبها عن الآخرين بالاحتكار والاكنتاز.

لقد جعلوا من أنفسهم أنداداً لله، معاندين لما أمر به، ومعتلين لما أَرَادَهُ، ومجتريين على كتابة، من حيث يدرون ومن حيث لا يدرون.

أتى هذا العمل لإلقاء الضوء على سمات هؤلاء الناس، وعلى زيف شعاراتهم، وكساد بضاعتهم، ولعله يُحدث للناس ولهم ذكراً؛ والله من وراء القصد.

نشأت جعفر - مصر الجديدة - ٧ / ٢٠١٤



الباب الأول  
الاستعداد السياسي

## الفصل الأول

### الاستبداد هو الإكراه

#### أولاً: القصص القرآني؛

هناك محور من محاور كتاب الله المنزل المتعددة، هو محور القصص القرآني، يتحدث كتاب الله من هذا المحور واصفاً له: ﴿ تَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ ﴾ [يوسف: ٣].

القصص القرآني هو أحسن القصص، كما صرح به العلي القدير، علاوة على ذلك لا يمثل القصص القرآني أحسن القصص فحسب، لكنه أيضاً هو الحق من الإله الواحد الأحد: ﴿إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ ﴾ [آل عمران: ٦٢].

حدد كتاب الله الغايات التي يستهدفها إنزال هذا القصص الحق في ثلاث غايات:

#### أ) إثارة الفكر وإعمال العقل

لقوله تعالى: ﴿ فَأَقْصِصْ الْقَصَصَ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ ﴾ [الأعراف: ١٧٦]، والدعوة إلى تحفيز الفكر ودفع العقل إلى العمل الدؤوب هي دعوة لا يمل كتاب الله من لفت نظر المؤمنين إليها، وحضهم على ممارستها في مجمل حياتهم.

#### ب) حصول الانتباه وانتفاء الغفلة

في قوله تعالى: ﴿ تَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ وَإِنْ كُنْتَ مِنْ قَبْلِهِ لَمَنِ الْغَافِلِينَ ﴾ [يوسف: ٣]، فالمؤمن دائم الانتباه، شديد الفطنة، وليس المؤمن من أهل الغفلة، لذلك نفى رسول الله ﷺ الإيمان عن الغافل غير المنتبه: « لا يلدغ المؤمن من جحر واحد مرتين ».

## ج) أخذ العبرة والتعلم

من تجارب السابقين، لقوله تعالى: ﴿لَقَدْ كُنَّا فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةً لِأُولِي الْأَلْبَابِ مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَى﴾ [يوسف: ١١١]، من لا يَسْتَفِدُّ من تجارب السابقين من قومه، ومن تاريخ الإنسانية، يُعَدُّ أخطاءهم، وينطبق عليه مقولة: «إن التاريخ يعيد نفسه»، ثم إن من لا يعي تاريخه، يضيع حاضره، ويفقد مستقبله.

قصة موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ مع فرعون، هي واحدة من هذا القصص القرآني، وقد بثت أجزاءها في ثنايا القرآن موزعة على العديد من سوره، ملقية الضوء على وقائعها من زوايا مختلفة في كل سورة أتت بها، وذلك في زعمى لما تحمله دلالاتها من أهمية قصوى، ومن قيمة أساسية باللغة الأهمية، وهي تعرية الاستبداد بشعبه الثلاث، وهي: السياسى، والدينى، والمالى، وفضح أساليب الاستبداد، وبيان مساوئه، ورصد نتائجه الوخيمة على البلاد والعباد. كذلك تقدم هذه القصة القرآنية التحليل النفسى لشخصية المستبد، مفسرة لتصرفاته وسلوكياته، ومعلنة عن المصير المحتوم الذى لا يهرب منه مستبد على الدوام.

تأتى الشخصيات التالية ممثلة في هذه القصة القرآنية لرموز الاستبداد بشعبه الثلاث:

(١) الاستبداد السياسى، ورمزه فرعون.

(٢) الاستبداد الدينى، ورمزه هامان.

(٣) استبداد الثروة، ورمزه قارون.

أما موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ فإنه يمثل مع أخيه هارون عَلَيْهِ السَّلَامُ رأسى حربة الثورة على مجموعة الاستبداد السابق بيانها، ومن ورائهما جماهير المستضعفين فى الأرض من بنى إسرائيل، الذين أوقع عليهم بلاء الاستبداد ضربات ظلمه، وعدوانه، إلى أن تداركتهم رحمة الله برسالة موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ.

لر ترد كلمة الاستبداد فى مفردات ألفاظ السياق القرآنى، وهى تعنى: الانفراد، فنقول: «استبد فلان بشىء»، أى: انفرد به، و«استبد بالأمر»، «يستبد به استبداداً»، إذا انفرد به دون غيره أى دون أى بديل، و«استبد برأيه»، انفرد به، إذن فإن الاستبداد يعنى: الانفراد

بالأمر، أو الانفراد بالرأى. أو الانفراد بالحكم، أو الانفراد بالفعل - ولاحظ «دون غيره» - ما يجعلنا نصل إلى نتيجة مفادها:

أن الاستبداد (مع القليل من التبسيط) يعني: غياب البديل، لا وجود إلا لحل واحد ووحيد، وتنعدم الخيارات أو الاختيارات والحلول البديلة.

يتعارض «غياب البديل» بشكل عمودى مع ما جاء به الكتاب المنزل، الذى يعلى من قيمة الاختيار بين البدائل الواجب أن تكون متاحة دون عدوان، بل إن كتاب الله يحض على تفعيل إرادة الاختيار، فيقول بكل وضوح: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦]. جاء بالدين والمعتقد - أيًا كان هذا المعتقد - بوصفه أسمى وأشرف قيم تحقيق الذات الإنسانية، ووفر البديلين «الرشد، أو الغي»، تاركًا للإنسان العاقل حرية الاختيار بينهما. ما سبق يعنى أن الإكراه فى الرؤية القرآنية يعنى: غياب البديل، لذلك فإن الاستبداد بوصفه غياب البديل هو الإكراه الذى يرفضه كتاب الله، حتى فى الدين والعقيدة.

من المثير للانتباه والدهشة والإعجاب أن كتاب الله المنزل يعتبر محمى الإيمان بالله الواحد الأحد بدون أن يكون هناك بديل آخر أمام الإنسان هو أيضًا إكراه لا يقبل به جل وعلا: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَآمَنَ مَن فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩]، يريد الله إرادة حرة مختارة بين بدائل، ثم تختار الإيمان، ولا يريد للناس أن تساق إلى حظيرة الإيمان بالإكراه، أو بإلغاء عقولهم عن طريق المعجزات، ﴿إِنْ شَأْ نُزِّلَ عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ آيَةٌ فَظَلَّتْ أَعْنَاقُهُمْ لَهَا خَاضِعِينَ﴾ [الشعراء: ٤]، يرفض الله إيمان الأعناق الخاضعة.

تمضى آية سورة البقرة قائلة: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَمَن يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ فَقَدِ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَى لَا انْفِصَامَ لَهَا﴾ [البقرة: ٢٥٦]، بعد أن رفض كتاب الله الإكراه فى الدين، قدم الكفر بالطاغوت على الإيمان بالله، فما هو - أو من هو - الطاغوت؟ وما علاقته بالاستبداد؟ هذا ما سنحاول إيضاحه فيما يلي.



## الفصل الثاني

### الطاغوت

تحدثنا في الفصل السابق عن أن ضرب الاستبداد السياسي والديني واستبداد الثروة هو واحد من أهم أهداف بعثة موسى وهارون عَلَيْهِمَا السَّلَامُ. وقلنا إن:

(أ) الاستبداد السياسي.... رمزه فرعون.

(ب) الاستبداد الديني.... رمزه هامان.

(ت) استبداد الثروة.... رمزه قارون.

وبينا أن الإكراه يعني في الرؤية القرآنية غياب البديل، وحيث إن الاستبداد هو الإنفراد بالأمر فهو يعني الإكراه بكل وضوح.

وجاء النهي القرآني عن الإكراه متبوعاً بضرورة التخلّص من ما أطلق عليه مسمي (الطاغوت) لكي يصل الإنسان إلى الإيمان بالله: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِرْ بِاللَّهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَى لَا انْفِصَامَ لَهَا﴾

[البقرة: ٢٥٦]

فما هو الرابط بين الاستبداد أو المستبد وبين الطاغوت؟

تشكل الإجابة على هذا السؤال موضوع هذا الفصل...

يري كتاب الله المنزل إن الإنفراد بالحكم هو أمر إختص الحق تبارك وتعالى به نفسه لا ينبغي لأحد الاقتراب من هذا الأمر:

١- ﴿وَلَا يَشْرِكُ فِي حُكْمِهِ أَحَدًا﴾ [الكهف: ٦٢].



كما أنه هو وحده جَلَّ وَعَلَا الذي لا يملك أحداً أن يعقب على حكمه.

٢- ﴿وَاللَّهُ يَحْكُمُ لَا مُعَقَّبَ لِحُكْمِهِ﴾ [الرعد: ٤١].

لذلك فإن لله وحده طلاقة الفعل، وليس لأحد أن يسأله عن أفعاله، بل الله وحده الذي يسأل كل من في الوجود عن أفعالهم.

٣- ﴿فَعَالٌ لِّمَا يُرِيدُ﴾ [البروج: ٦١].

٤- ﴿لَا يَسْتَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْتَلُونَ﴾ [الأنبياء: ٣٢].

تمثل الآيات الأربع السابقة حاكمية الله السياسية مثلما إنتبه (محمد شحرور) في كتابه تجفيف منابع الإرهاب إلى ذلك، وإن لم يذكر الآية [٤١: ٣١].

ينبغي على ما سبق أن أي حاكم أو نظام للحكم يريد أن يكون نظام حكم إسلامي بحق؛ عليه أن يتعد في أسلوب حكمه ونظام مؤسساته عن السلطات الأربع المذكورة في الآيات السابقة التي اختص الحق تبارك وتعالى بها نفسه؛ وذلك إعلاء لحاكمية الله.

ولأن الاستبداد هو (غياب البديل) فنري المستبد الذي ينفرد بالأمر وحده دون غيره؛ يحتكر لنفسه هذه السلطات الأربع بوعي أو بدون وعي فهو:

١- لا يشرك في حكمه أحدا.

٢- يحكم ولا معقب لحكمه.

٣- يفعل ما يريد.

٤- لا يسمح لأحد أن يسأله عما يفعل؛ لكنه يملك وحده مساءلة الناس عما يفعلون.

لا يوجد معني أو تسمية لهذا الفعل من جانب المستبد إلا أنه منازعة لرب الناس وإله الكون فيما إختص به ذات العلية. إنه عدوان من المستبد على الربوبية وعلى الألوهية بلا خلاف.

عندما ينازع المخلوق المحدود والفاني رب السماوات والأرض الباقي والدائم في حقوقه

وحاكميته؛ فإن ذلك هو عين مجاوزة الحد المقبول والمعقول. وتأتي كلمة (طغي) في كتاب الله للتعبير عن فعل هذا المستبد الذي تجاوز الحد المقبول والمعقول.

عادة ما يأتي الماء في الخلفية من فعل (طغي)؛ حيث تدل على صورة الماء الذي فاض بما يجاوز الحد ومن ذلك: ﴿إِنَّا لَمَاطِعًا أَلْمَاءَ حَمَلْنَاكُمْ فِي الْجَارِيَةِ﴾ [الحاقة: ٩٦].

لأن الماء إذا طغى يحمل قدرة هائلة على التدمير؛ وتعجز الحواجز والموانع والسدود عن إيقاف طغيانه فتتهار متداعية مفسحة الطريق أمام عنفوان قوته الهائلة حتى يبلغ مداه. وليس ببعيد ما أحدثته موجات تسونامي من دمار في اليابان.

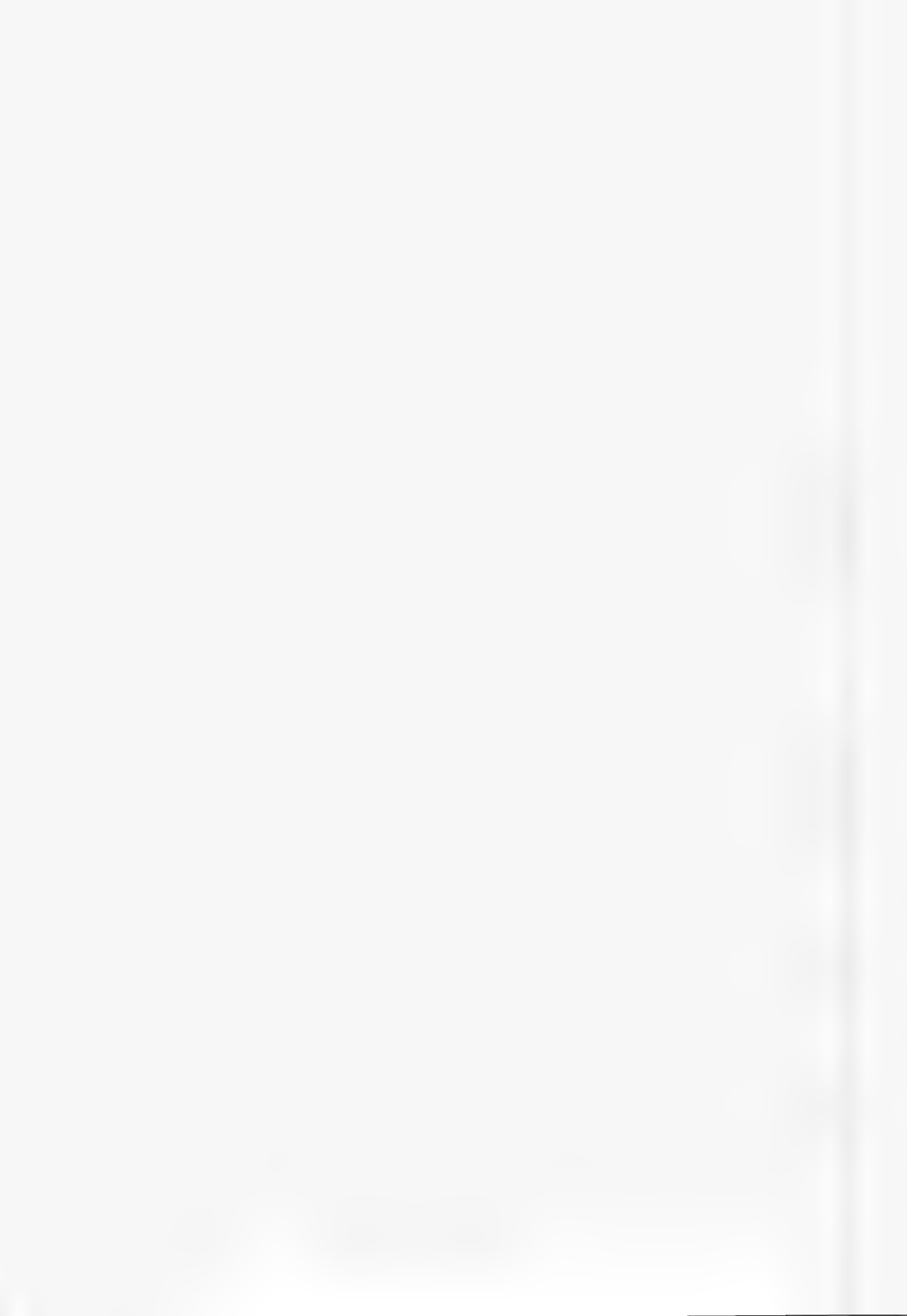
لذلك فإن الإنسان الذي يجاوز الحد المقبول والمعقول مندفعاً غير عابئ بأية موانع أخلاقية أو قيمية منطلقاً ليتجاوز مخلوقيته ومحدوديته ليضع قدمه في الحيز الإلهي والربوبي ويكون وكأنه اعتمد على ذاتيته رغم ضعفها؛ واستغنى عن الخالق الذي أمدّه بالحياة: ﴿كَذَٰلِكَ إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَإِتْغَافٍ﴾ [العلق: ٦-٧].

وعندما يستمر المستبد في طغيانه غير عابئ بأية قيود أو حواجز أخلاقية وسلوكية، ويظل يطغي ويطغي هنا يحقق عليه مسمى (طاغوت)، وتأتي كلمة طاغوت من الفعل طغى على وزن (فاعول) وهي تعني من هو كثير من الطغيان؛ مثلما نطلق على الكمبيوتر الذي يقوم بعمليات حسابية بالغة الكثرة من البلايين في الثانية الواحدة مسمى (حاسوب).

من أجل ذلك فإن الخروج على الطاغوت مقدم على الإيمان بالله في الآية [٢: ٢٥٦].

أن من يخرج على الطاغوت ويؤمن بالله هو الذي استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها حسب وصف الآية.

وهذا بالضبط ما فعله أهل ميدان التحرير في ٢٥ يناير؛ لذلك فهم أهل العروة الوثقى التي لا انفصام لها بإذن الله تعالى مهما حقد الحاقدون وكاد الكائدون: ﴿وَاللَّهُ غَالِبٌ عَلَىٰ أَمْرِهِ، وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [العلق: ١٢].



## الفصل الثالث

### الطاغوت والتورث

قلنا في الفصل السابق أن الاستبداد هو إكراه يعني غياب البديل. قلنا أيضًا أن إنفراد المستبد بأمر الحكم دون غيره هو عدوان على حقوق الله إختص بها ذاته جل وعلا. وإن العدوان على الله هو تجاوز للمعقول والمقبول من جانب الإنسان المحدود، ولا يعني إلا الطغيان، ومع استمرار المستبد في طغيانه فإنه يصبح طاغوتًا يجب الكفر به والخروج عليه. سوف يتحدث هذا الفصل عن المتغيرات النفسية والسلوكية التي تحدث للمستبد أو الطاغوت خاصة إذا طال أمد وجوده في الحكم.

لكي يتفرد المستبد بالأمر دون غيره؛ فإن الخطوة الأولى تستلزم غياب البديل، بل إن د. محمود عبد الفضيل - أستاذ الإقتصاد المرموق - قد صرح في أحد المقالات بجريدة الشروق أن التعبير الذي كان يتردد داخل أروقة مؤسسات الحكم في عصر مبارك هو: (حرق البديل) وهكذا يدخل برنامج ممنهج لتغيب أو حرق أي بديل ظاهر أو حتى في طريقه للظهور، ويحدث ذلك إما بالإقصاء أو التحييد أو التقييد أو العزل أو الشيطنة أو اغتيال الشخصية (تذكر ما حدث للبرادعي)، وقد يصل الأمر إلى القتل أو الاغتيال.

لا يعني غياب البديل إنه لا وجود له في الواقع، فالبدائل لا إختفاء لها في الطبيعة، لكن ما يجري هي عملية حصار وإخفاء عن الأنظار بالمنهج الذي ذكرناه. لذلك وللتعمية على ضعف فكرة غياب البديل، يتوجب على المستبد أن يخلق بديلا غير ماديا؛ بديلا غيبيا كرها يحمل معه أوحش العواقب إذا حل محل المستبد. وهنا تبدأ هجمة ترويجية تحمل عبارات تحذيرية بل وتهديدية لبث الرعب في قلوب الناس من فكرة البديل، وتظهر

الكليشيات من قبيل (أنا أو الفوضي) أو (أنا أو عدم الاستقرار)، (أنا أو غياب السلام الاجتماعي)، (أنا أو الفتنة الطائفية)، (أنا أو الحرب الأهلية).. لينزرع رفض البديل وكرهيته بين الناس.

ومع ضراوة نيران حرق البديل تنزوي الكفاءات، وتناي القامات بنفسها عن أية مشاركة تجنباً للإغتيال المعنوي أو البدني، ويهاجر أصحاب العقول الواعية هرباً إلى حيث يمكنهم تحقيق ذواتهم، وتبدأ التربة السياسية والاجتماعية في الجفاف، ويبدأ الحراك والتدافع الاجتماعي في الخفوت، لينجم الركود المقيم الذي يسمي عندها بالاستقرار، ويصل الأمر بالناس إلى اليأس حتى تسري بينهم مقولة (كيف يطلب عاقل ذهاب المستبد! هل لديكم بديل في حالة ذهابه؟).

يفسح هذا التغيب أو الحرق للبديل المجال للانتهازين وعدمي الموهبة وأهل النفاق للصعود وإحتلال قمة الهرم الاجتماعي؛ والتحكم في مفاصل السياسة والاقتصاد، وتداول المناصب والمنافع فيما بينهم ويوسد الأمر لغير أهله كما قال النبي ﷺ.

ما سبق يعني أن الفراغ الذي يخلقه حرق البديل، يملؤه السفهاء، ولا يسمع المستبد لرأي معارض، بل تصبح كل إيماء له هي الحكمة، وكل خطاب له تاريخي، وكل تعبير هو فصل الخطاب، فتتضخم ذاتيته بإفراط فقد أصبح هو منبع الفلاح والنجاح والرشد فيقول لمن حوله من المنتفعين: ﴿مَا أَرِيكُمْ إِلَّا مَا أَرَى وَمَا أَهْدِيكُمْ إِلَّا سَبِيلَ الرَّشَادِ﴾ [غافر: ٩٢].

ولأن الرشاد هو من معطيات الألوهية، وحيث يصل الأمر بمن حوله إلى القول أن البلاد قد ولدت يوم ولد الطاغوت فيصدق وتراه يقول لمن حوله من المنتفعين والانتهازين وإن كان بلسان الحال: ﴿وَقَالَ فِرْعَوْنُ إِنِّي آتِيهَا أَلَمْلَأُ مَا عَلِمْتُ لَكُمْ مِنْ إِلَهِ غَيْرِي﴾ [القصص: ٨٣].

الآن وبعد أن أصبح صاحبنا إلهاً، وأزاح بزعمه الله الذي لا إله غيره، يتزايد شعوره بالتحكم والسيطرة، ويستمتع بالمنع والمنح، والإعطاء والإمساك، وهنا تبدأ ألوهيته المزعومة أو بالأحرى ذاتيته المتضخمة في إبتلاع كل ما حوله حتى تصل إلى إبتلاع مفهوم الوطن ذاته، فيشعر بأنه يمتلك هذا الإقليم، وأنه صاحب هذه الرقعة من الأرض التي تسمى مصر. هنا يتوجه الطاغوت إلى قومه بكل خيلاء مستنكراً عليهم عمى أبصارهم عن رؤية ما هو

واضح وجلي بأن الوطن هو أحد ممتلكاته الشخصية: ﴿وَنَادَىٰ فِرْعَوْنُ فِي قَوْمِهِ قَالَ يَبْقَوْمِ  
أَلَيْسَ لِي مُلْكُ مِصْرَ وَهَذِهِ الْأَنْهَارُ تَجْرِي مِن تَحْتِي أَفَلَا تُبْصِرُونَ﴾ [الزخرف: ١٥].

وهنا تبدأ حملة أخرى من الإعلان عن ربوبية الطاغوت لأن الإمتلاك من حقوق  
الربوبية، فتعلن أبواق إعلامه ومنابر حزبه ومؤسساته إستبداده: ﴿فَحَشَرَ فَنَادَىٰ﴾ (٢٣) فَقَالَ  
أَنَا رَبُّكُمْ الْأَعْلَىٰ ﴿[النازعات: ٣٢-٤٢].

بعدها تأتي النتيجة المنطقية والوحيدة التي تترتب على الملكية الخاصة لشيء ما، وهي  
حق مالك الشيء في أن يورثه لأبنائه فهذا أمر لا ينازع فيه مخلوق.  
ومن هنا بدأ مسلسل التوريث التعيس.



## الفصل الرابع

### تناقض الاستبداد

### مع قوانين حركة الحياة

تعتبر السلطوية «AUTHORITARIANISM» أحد صور الحكم الاستبدادي.

ويصف أحد أبحاث علم النفس السياسي نظرة السلطويين إلى أنفسهم على النحو التالي:

«يري المستبدون السلطويين أنفسهم بوصفهم كائنات متفردة تجد الإشباع العارم في

السيطرة والتحكم وتحافظ على إدامة الحال»<sup>(\*)</sup>.

فيما يبدو أن المستبد بعد أن انفرد وحده بالحكم فإنه يحاول إيقاف الزمن - وذلك من

المحال - فيلجأ إلى محاولة إبطاء حركة الزمن أو تعطيله حتى يتوفر له الوقت الكافي لإدارة

وتحريك كل الخيوط التي وضعها في يده ومنع الجميع من الإمساك بها دونه.

لكن الأمر داخل العالم الموضوعي ليس بهذه البساطة. تتعارض قوانين الطبيعة

وتعقيدات الواقع مع احتمال نجاح أن يفرض إنسان فرد إرادته على الجميع وأيضاً على

قوانين الطبيعة وجريان الزمن. ذلك لأن:

أولاً: لأن الإنسان مخلوق اجتماعي بطبعه، وليس في مقدوره فعل كل شيء بمفرده مهما

أوتي من مواهب وقدرات. وحتى على مستوى الأسرة وهي أصغر وحدات المجتمع فلا بد

من تكاتف الزوجين للقيام بمسؤوليات حياتهم ومعيشة أولادهم.

ثانياً: إن حركة سير الزمن وجريانه خارجة عن سلطان الفعل الإنساني، وبالتالي فإن

---

(\*) [Http://en.wikipedia.org/wiki/authoritarianism](http://en.wikipedia.org/wiki/authoritarianism)

حركة التاريخ متطورة لا يمكن إيقافها. هل في مقدور بشر أن يفلت من قيد حركة الزمن مروراً بالمحطات التالية:

﴿يَتَأْتِيهَا النَّاسُ إِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّنَ الْبَعْثِ فَإِنَّا خَلَقْنٰكُمْ مِّنْ تُرَابٍ ثُمَّ مِّنْ نُطْفَةٍ ثُمَّ مِّنْ عَلَقَةٍ ثُمَّ مِّنْ مُّضْغَةٍ مُّخَلَّقَةٍ وَغَيْرِ مُخَلَّقَةٍ لِّنُبَيِّنَ لَكُمْ وَنُقَرُّ فِي الْأَرْحَامِ مَا نَشَاءُ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى ثُمَّ نُخْرِجُكُمْ طِفْلًا ثُمَّ لَتَبَلِّغُوهُنَّ أَشَدَّكُمْ وَمِنْكُمْ مَّنْ يُوَفِّقُ وَمِنْكُمْ مَّنْ يَرُدُّ إِلَىٰ أَرْدَلِ الْعُمْرِ لِكَيْلَا يَعْلَمَ مِنْ بَعْدِ عِلْمٍ شَيْئًا﴾ [الحج: ٥].

وذلك فقط على المستوى البيولوجي.

ثالثاً: هناك قانون التفاعل المشترك على مستوى الإرادات الإنسانية وتصارعها، والذي يسمى عند البعض بالمنافسة الشريفة؛ ويصيغه البعض الآخر بمنافسة قطع الرقاب أو البقاء للأصلح. يطلق كتاب الله على ذلك لفظه (الدفع) فيقول: ﴿وَلَوْ لَا دَفَعُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ لَّفَسَدَتِ الْأَرْضُ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ ذُو فَضْلٍ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [البقرة: ١٥٢].

إن التدافع بين الناس هو سر صلاح الأرض حيث يضمن الحركة ويوجه التطور ويواجه التحديات بالاستجابات الملائمة.

بل يؤكد كتاب الله على أن التدافع بين الناس هو الذي يحمي الدين من الهدم والإنهيار: ﴿وَلَوْ لَا دَفَعُ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ لَّفُتَّتِ صَوَامِعُ وَبِيعٌ وَصَلَوَاتٌ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا﴾ [الحج: ١٠٤].

يتصادم التدافع بين الناس بكل صرامة مع الاستبداد حتى وإن طال عمره حيث تعمل إرادة فرد واحد على إلغاء قانون التدافع، وتحاول أن تسحق الإرادة الإنسانية للجميع.

رابعاً: تحتضن بنية الطبيعة قانون يسمي تداول الأيام، وتبرهن عليه عبرة التاريخ بجلاء تام. فمع مرور الليالي وكر الأيام كم من إمبراطوريات هائلة قد إنهارت، وكم من دولة دالت، وكم من ممالك إختفت، ويلفت كتاب الله نظر الناس إلى ذلك قائلاً: ﴿أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ كَانُوا أَكْثَرَ مِنْهُمْ وَأَشَدُّ قُوَّةً وَءِثَارًا فِي الْأَرْضِ فَمَا أَغْنَىٰ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ [إغافر: ٢٨].



ويقول أيضًا بكل وضوح: ﴿وَتِلْكَ الْأَيَّامُ تُدَاوِلُهَا بَيْنَ النَّاسِ﴾ [آل عمران: ٤١].

لذلك يتناقض الاستبداد بشكل صارخ مع قانون تداول الأيام لأنه يهدف إلى ثبات الزمن وإيقاف الحركة ومنع التداول. لذلك يقول أهلنا لمن يقاوم التداول (لو دامت لغيرك ما انتقلت لك).

خامسًا: لا يستثني قانون هلاك الأشياء أي شيء. ويسري على كل شيء. فما بالك بالطغيان والطاغوت الذي ينازع الله في حاكميته. تتحدث الآية عن الدنيا وما تزخر به من حياة وأنشطة وتدافع وتطور ومباهج قائلة: ﴿إِنَّمَا مَثَلُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا كَمَاءٍ أُنْزِلَتْهُ مِنَ السَّمَاءِ فَأَخْلَطَ بِهِ نَبَاتُ الْأَرْضِ مِمَّا يَأْكُلُ النَّاسُ وَالْأَنْعَامُ حَتَّى إِذَا أَخَذَتِ الْأَرْضُ زُخْرُفَهَا وَازِيدَتْ وَطَرَتْ أَهْلَهَا أَنَّهُمْ قَدِرُوا عَلَىهَا أَتَاهَا أَمْرُنَا لَيْلًا أَوْ نَهَارًا فَجَعَلْنَهَا حَصِيدًا كَأَن لَّمْ تَغْنَبِ بِالْأَمْسِ﴾ [يونس: ٤٢].

من المفارقة في قصة فرعون أن رأس حربة الثورة التي قضت عليه نشأ وتربى وعاش في قصره. لقد أوتي الطاغوت من مأمنه أو من مكمنه: ﴿فَالْنَفْطَةُ﴾ [الفرعون ليكون لهم عدوًا وحزنًا إن فرعون وهمن وحنودهما كانوا خطيئين] [القصص: ٨].

قد يأتي العدو الطاغوت من داخل قصره؛ أو من ميدان التحرير.. لكن صرامة العالم الموضوعي تجعل من إتيانه أمرًا محتومًا.



## الفصل الخامس

### عوامل انفجار الثورة

وصل الطاغوت إلى منتهاه في الطغيان، وتضافرت حتمية قوانين الوجود الموضوعية القاهرة مع عوامل الغليان والفوران للفعاليات الشعبية، وإن شئت قلت: للمستضعفين في الأرض، فحانت لحظة الثورة على الطاغوت، وجرى سيناريو الأحداث كالتالى:

#### أولاً: الوضع الداخلى لحظة انفجار الثورة:

﴿ إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا يَسْتَضِعُّ طَائِفَةً مِنْهُمْ يُلْبِغُ أَتْنَاءَهُمْ وَيَسْتَحْيِي نِسَاءَهُمْ إِنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ ﴾ [القصاص: ٤]، اتسم الوضع الداخلى في البلاد بالمظاهر التالية، حسب الآية السابقة:

أ- العلو من جانب الطاغوت وأتباعه. (تذكر انتخابات ٢٠١٠، وتعديل قوانين منع الاحتكار).

ب- الفساد والإفساد في كل أركان المجتمع.

ج- العدوان على الرعية، الذين سمتهم الآية «المستضعفين»، فمن لم يقتل بالسيف قتله الفقر والعوز.

د- انقسم المجتمع إلى شعبتين:

١ - الأولى محدودة من المحاسيب المستفيدين.

٢ - بقية الناس من المستضعفين تحت ضربات العدوان الطاغوتى.

#### ثانياً: البدء فى التحرك:

﴿ أَذْهَبَ إِلَى فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَى ﴾ [طه: ٢٤].

﴿ أَذْهَبَ إِلَى فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَى ﴾ [طه: ٤٣].

**ثالثاً: الثورة هي ثورة سلمية سلمية:**

﴿ فَقُولَا لَهُ، قَوْلًا لَّيِّنًا لَّعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَى ﴾ [طه: ٤٤].

﴿ فَأَيَّاهُ فَقُولَا إِنَّا رَسُولَا رَبِّكَ فَأَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَءِيلَ وَلَا نُعَذِّبْهُمْ قَدْ جِئْنَاكَ بِبَيِّنَاتٍ مِنْ رَبِّكَ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مَنْ أَتَبَعَ الْهُدَى ﴾ [طه: ٤٧].

**رابعاً: التوجيه الاستراتيجي للثورة:**

﴿ وَزَيْدٌ أَنْ نُمَنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتَضَعُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَيْمَةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ ۚ وَنُمَكِّنَ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَنُرِيَ فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ وَنَجْرَةَ لَهُمَا مِنْهُمَا مَآ كَانُوا يَحْذَرُونَ ﴾ [القصص: ٥، ٦].

النتائج المرجوة هي:

- أ) الإنعام على المستضعفين في الأرض وتخلصهم من الظلم.
- ب) إعادة حق المستضعفين في الأرض في التقدم إلى الصدارة والتوجيه وتقرير المصير.
- ج) وراثته النظام الاستبدادي، وإقامة نظام جديد منهم ولهم.
- د) عودة وسائل القوة والمنعة والسيطرة للملكية المستضعفين في الأرض.
- هـ) التخلص من النظام البائد ومن سياساته ورموزه ومن كل من كان وما كان يتحصن به.

**خامساً: السمات العامة للحالة السياسية والاجتماعية في مجتمع الطاغوت:**

أ) الاستبداد والطغيان السياسي والعلو والظلم

أما وقد أسلفنا الحديث عن الاستبداد والطغيان، فنأتي الآن إلى «العلو»، وهي تعني: الارتفاع، وأيضاً الفوقية، وقد انقسم الأمر فيه إلى رأيين:

(١) يرى الرأي الأول أن العلو هو صفة نفسية متأصلة وموجودة على الدوام في أعماق العقل، وجاهزة، وعلى أهبة الاستعداد للظهور بشكل انفجاري مع أدنى استثارة: ﴿فَسَجَدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ ﴿٧٣﴾ إِلَّا إِبْلِيسَ اسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ ﴿٧٤﴾ قَالَ يَبْنَئُ مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتُ بِإِيْدِي اسْتَكْبَرْتَ أَمْ كُنْتَ مِنَ الْعَالِينَ ﴿٧٥﴾ قَالَ أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْنِي مِنْ نَارٍ وَخَلَقَهُ مِنْ طِينٍ ﴿٧٦﴾﴾ [ص: ٧٣ - ٧٦].

لقد استشاط إبليس غيظاً، وانفجر معلناً عن اعتراضه، وأبان عن عنصريته الدفينة. (٢) يرى الرأي الثاني أن العلو يعني: العناد، بوصفه صفة دائمة ملتصقة بالطاغوت، لذلك يصف القرآن فرعون ومن حوله بعدما جاءتهم الآيات الواضحة على يد موسى وهارون عليهما السلام: ﴿فَلَمَّا جَاءَهُمْ آيَاتُنَا مُبْصِرَةً قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ ﴿١٣﴾ وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلُمًا وَعُلُوًّا ﴿١٤﴾﴾ [النمل: ١٣، ١٤].

حتى مع الاقتناع الداخلي بصواب رأى ما فإن العناد الذي هو العلو، والذي يأتي في الآية مرتبطاً بالظلم، هو من الصفات اللصيقة بالطاغوت، (تذكر هنا الدكتوراه في العند)!!

(ب) تمزيق المجتمع إلى فئات وطوائف ومذاهب، وتشجيع الانقسام لتكريس رسوخ النظام:

هناك تقسيم رئيسي للمجتمع إلى قسمين:

١- طبقة المنتفعين والمستفيدين من المتحلقين حول النظام.

٢- بقية الناس (المستضعفين في الأرض).

ثم هناك تقسيم آخر للمستضعفين في الأرض:

تقسيم عرقي:

يؤدي إلى تطهير عرقي ﴿يَذْبَحُ أَبْنَاءَهُمْ وَيَسْتَحْيِي نِسَاءَهُمْ﴾ [القصص: ٤].

ويقابله الآن تقسيمات من نوع:

١- النوبة.

٢- بدو سيناء.

٣- قبائل الصحراء الغربية.

ثانيًا: وهناك تقسيمات دينية (مسلمون ومسيحيون)، وتقسيمات مذهبية (سنة، وشيعة، وسلفيون...) وفي الخلاصة يعمل الطاغوت على اللعب لصالحه بإثارة النزعات الطائفية والدينية والمذهبية بين الناس.

(ج) الفساد والإفساد:

يقول القرآن عن الطاغوت:

﴿إِنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ﴾ [القصص: ٤].

﴿وَفِرْعَوْنَ ذِي الْأَوْتَارِ ﴿١٠﴾ الَّذِينَ طَغَوْا فِي الْبِلَادِ ﴿١١﴾ فَأَكْثَرُوا فِيهَا الْفَسَادَ﴾ [الفجر: ١٠-١٢].

والفساد في القرآن الكريم هو نقيض الصلاح، لقوله تعالى: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ﴾ [البقرة: ١١]، وبما أن الأمور تعرف بأضدادها، فإذا عرفنا الصلاح فسوف نعلم معنى الفساد، والصلاح لغة هو: أن يكون الشيء نافعًا أو مناسبًا، ويعني أيضًا الاستقامة والسلامة من العيب، أما الصلاحية للعمل فتعني: حسن التهيئة له، نفهم ما سبق من الآية التي نزلت في زوج زكريا عَلَيْهِ السَّلَامُ حين قال الله عنها: ﴿وَأَصْلَحَ نَحْلَهُ، زَوْجَهُ﴾ [الأنبياء: ٩٠]، بمعنى أن الله هيأها للقابلية للحمل والإنجاب، رغم الكبر في السن والعقم. لذلك فالفساد الذي هو نقيض الصلاح يعني: عدم الصلاحية للعمل، وعليه فإن «أكثروا فيها الفساد»، تعني عدم صلاحية مؤسسات دولة الطاغوت وعجزها عن أداء الوظائف المنوطة بها، وهنا نفهم سر انهيار البنية التحتية، رغم ما يجاورها من قصور فارهة في تجمعات الصفوة وأهل الخطوة: ﴿فَكَانَ مِنْ قَرِيكَ أَهْلَكْنَهَا وَهِيَ ظَالِمَةٌ فِيهَا خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا وَيَبْتَئِرُ مُعْطَلَةٌ وَقَصْرٌ مَشِيدٌ﴾ [الحج: ٤٥].

وينخفض الإنتاج، وتقل الجودة لعدم الصلاح الذي يعني السلامة من العيب، وتتدنّى الخدمات، وتشيع أخلاقيات الخطف والنهب والسلب وعمليات الكسب بدون مجهود، ويختفى ويتوارى التخلف خلف العشوائيات، وتبدد الموارد، وتهدر الطاقات الطبيعية

والبشرية على يد الرشوة والمحسوبية، وتعارض المصالح، وتنزوى الكفاءات، وتضيع المهارات، ولا يبقى ويرتع ويهنا إلا الفاسدون المفسدون.

(د) الفسوق، أى عدم التقيد بأى قيود:

﴿ فَاسْتَحَفَّ قَوْمُهُ، فَأَطَاعُوهُ إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمًا فَتِسِقِينَ ﴾ [الزخرف: ٥٤].

﴿إِلَىٰ فِرْعَوْنَ وَقَوْمِهِ إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمًا فَتِسِقِينَ﴾ [النمل: ١٢].

الفسق لغة هو الخروج عن الإطار المحيط، يقول العرب: «فسقت الرطبة عن قشرها فسقًا وفسوقًا»، أى: خرجت منه.

لذلك فإن الطاغوت والمحيطين به، وكذلك مؤسساته وأذرعتة الأمنية، وهياكله التشريعية والتنفيذية، لا تتقيد بأى إطار مهني، أو قيد تشريعى، أو أخلاقى، أو حقوقى، أو حتى إنسانى، فهى مؤسسات منفlette، بعيدة عن القيود والرقابة والسيطرة، وذلك أيضًا من معانى الطغيان، كما أسلفنا.

كتب الباحث تيودور م. فيستال، من جامعة ستيل واتر، بولاية أوكلاهوما<sup>(\*)</sup>: إن السلطوية (صنف من الاستبداد) تتسم من بين ما تتسم به بما يلى:

(أ) هياكل سلطة ذات مركزية وتركيز عالين، تنشأ هذه الهياكل وتستمر عن طريق: «نظام قمعى يستبعد أى تحديات محتملة».

(ب) العمل على أساس القواعد التالية:

١ - حكم الأفراد، وليس حكم القانون.

٢ - انتخابات موجهة لصالح نظام المستبد.

٣ - تتخذ كل القرارات السياسية المهمة من قبل رجال السلطة غير المنتخبين، ومن خلف الأبواب المغلقة.

(\*) Vestal, Theodore m' Ethiopia. A post coldwar African state' greenwood 1999. p. 17.

٤ - تعمل البيروقراطية بشكل تام الاستقلال عن أى قواعد، وغياب رقابة الهيئات المنتخبة، وعن ما يهم القاعدة الشعبية التى انتخبتهم.

٥ - ممارسة السلطة السياسية بشكل منفلت وغير قانونى.

(ج) غياب ضمانات الحريات المدنية، وكذلك غياب أى تسامح مع معارضة ذات معنى.  
(د) تكون المحافظة على الاستقرار السياسى بواسطة السيطرة على القوى الأمنية، والحفاظ على دعمها لتأمين النظام والسيطرة على المجتمع.

إذن يترتب على الفسوق أن يشيع البطش والعدوان والتعذيب والترويع والقتل، وإذكاء الطائفية وإشعال نار الفتنة، علاوة على نزح الثروات، والتجريف الفاحش للإمكانات، والانبطاح أمام الأقوياء.. والقائمة تطول. لا يتورع الطاغوت عن قتل أى إنسان من أهله يرفع صوته: ﴿وَقَالَ فِرْعَوْنُ ذَرُونِي أَقْتُلْ مُوسَى وَلْيَدْعُ رَبَّهُ إِنِّي أَخَافُ أَنْ يُبَدِّلَ دِينَكُمْ أَوْ أَنْ يُظْهِرَ فِي الْأَرْضِ الْفَسَادَ﴾ [غافر: ٢٦].

لا يتورع الطاغية عن قتل أى صوت معارض يدعو إلى الحق، لأن ذلك هو الفساد، وكأن المعارضة أيضًا تدعو إلى تبديل دين الطاغية من وجهة نظر المستبد!!

كما أن الحلقة المحيطة بالطاغوت من العابدين له بدون أى مجاز، لا يتورعون عن دفعه لإجراءات التصفية الجسدية للمعارضة، حين يقولون: ﴿وَقَالَ الْمَلَأُ مِنْ قَوْمِ فِرْعَوْنَ أَنْتَرُ مُوسَى وَقَوْمَهُ لِيُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَبَذَرَكَ وَآلِهَتَكَ قَالَ سَنُقَذِّلْ أبنَاءَهُمْ وَنَسْتَحْيِي نِسَاءَهُمْ وَإِنَّا فَوْقَهُمْ قَاهِرُونَ﴾ [الأعراف: ١٢٧].

المسئولية مشتركة فى القتل للتوار بين من حرض عليه ومن قام به، وبين من أسر به أو سكت عليه، فكلهم فى الفسوق شركاء (تذكر موقعة الجمل).

## الفصل السادس

### الشخصنة والقرارات الخاطئة

ما زلنا مع سيناريو الأحداث للثورة:

(هـ) ادعاء المؤامرة واللجوء للاغتيال المعنوي، نتيجة لضعف حجة الطاغوت:

كان موسى واضحًا في طلبه من فرعون، وكان الطلب غاية في التحديد بأن يسمح فرعون لبني إسرائيل بمغادرة مصر بدون تعذيب، بلا زيادة، ولا نقصان.

﴿وَقَالَ مُوسَىٰ يَنْفِرْعَوْنُ إِنِّي رَسُولٌ مِّن رَّبِّ الْعَالَمِينَ ﴿١٠٤﴾ حَقِّقْ عَلَىٰ أَن لَّا أَقُولُ عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ قَدْ جِئْتُكُم بِبَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ فَأَرْسِلْ مَعِيَ بَنِي إِسْرَءِيلَ﴾

[الأعراف: ١٠٤، ١٠٥]

﴿فَأْتِيَافِرْعَوْنُ فَقُولَا إِنَّا رَسُولُ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴿١٠٦﴾ أَن أَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَءِيلَ﴾

[الشعراء: ١٦، ١٧]

﴿فَأَنبِأَهُ فَقُولَا إِنَّا رَسُولَا رَبِّكَ فَأَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَءِيلَ وَلَا تَعْذِْبَهُمْ﴾

[طه: ٤٧]

جادل فرعون موسى في ربه، وأراه موسى برهان صدقه بمعجزة العصا التي تتحول إلى حية، وتحدى فرعون هذه الآية، وجمع السحرة لدحر موسى، وانتهى النزال بكل وضوح كاشفًا عن أن موسى هو الأعلى، واعترف السحرة وأقروا بالإيمان بالله الذي هو وحده القادر على تأييد رسوله بمثل هذه الآية. هنا طاش صواب فرعون، ورفع الغطاء عن ذاتيته المفرطة، ولم يعد هناك موضع لأي موضوعية، حيث احتلت فكرة المؤامرة (تذكر الأجندات) خشبة المسرح بكامله، تحول طلب موسى بإعطاء بني إسرائيل حقهم في تقرير مصيرهم والخروج من نير الاستعباد، والنجاة من العذاب المهين، إلى أنه مؤامرة لقلب نظام



حكم فرعون. ما هي تفاصيل مؤامرة قلب نظام الحكم، يقول فرعون، موجهًا خطابه للسحرة: ﴿ قَالَ فِرْعَوْنُ ءَامَنْتُمْ بِهِ قَبْلَ أَنْ ءَاذَنَ لَكُمْ إِنَّ هَٰذَا لَمَكْرٌ مَّكَّرْتُمُوهُ فِي الْمَدِينَةِ لِتُخْرِجُوا مِنْهَا أَهْلَهَا فَسَوْفَ تَعْلَمُونَ ﴾ [الأعراف: ١٢٣].

يقول: «شحرور»<sup>(\*)</sup>: [ولننظر إلى قوله: «لتخرجوا منها أهلها»، وتقديم الجار والمجرور على المفعول به، فموسى وهارون يريدان السكان (بنى إسرائيل)، ولا يريدان المدينة، أى أنها يريدان إخراج أهلها منها، لكن فرعون يقلب القصد، ويتهمهما بالتآمر والمكر للاستيلاء على المدينة بأن يخرجوا منها أهلها. وهذا يعنى قلب نظام الحكم الذى يستحقان عليه عقاب المتآمرين]. انتهى.

لا رد على تهمة قلب نظام الحكم إلا بالتنكيل والعذاب والبطش، وصولاً إلى القتل، فيكون الحكم غير القابل للاستئناف أو النقض على من آمن: ﴿ لَا قُطْعَنَ أَيْدِيكُمْ وَأَرْجُلُكُمْ مِّنْ خِلْفٍ ثُمَّ لَا أَصْلَبْتَكُمْ أَجْمَعِينَ ﴾ [الأعراف: ١٢٤].

عادة ما يستبق الطاغوت التصفية الجسدية بالتصفية المعنوية، بحيث تمهد الثانية الأرض للأولى، وتبدو وكأنها النتيجة المنطقية للمقدمة المفروضة. حين جاء موسى وهارون عَلَيْهِمَا السَّلَامُ ليقدمَا طلبهما، قائلين: ﴿ إِنَّا قَدْ أُوحِيَ إِلَيْنَا أَنَّ الْعَذَابَ عَلَىٰ مَن كَذَّبَ وَتَوَلَّىٰ ﴾ [طه: ٤٨]. يعنى الوحي أن هناك موحيًا، وهما يقولان: إن الموحى إليهما هو الله، وهنا بدأ السؤال من فرعون:

فرعون: ﴿ وَمَا رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴾ [الشعراء: ٢٣].

موسى: ﴿ رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنَّ كُنْتُمْ مُّوقِنِينَ ﴾ [الشعراء: ٢٤].

فرعون: ﴿ لَمَن حَوْلَهُۥ آلَاسْتَعِينُونَ ﴾ [الشعراء: ٢٥].

لاحظ أن فرعون يوجه السؤال إلى موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، وعندما يرى أن موسى لديه الإجابات والبيّنات، ومع غياب الحجة لدى فرعون، فإنه يتوجه عوضًا عن التحدث مع موسى للكلام مع بطانته من الحاضرين، ليغطى على غياب حجته، وليمنع عنهم التأثير بما يصدر من موسى من بينات، وليتقوى بالحضور على موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ.

(\*) محمد شحرور في كتابه «الدولة والمجتمع» ص ٢٥٥.

(تذكر: خليفهم يتسلوا).

عندها يوجه موسى الخطاب للحاضرين، راجياً أن يعملوا عقوبتهم:

موسى: ﴿رَبِّكُمْ وَرَبَّ آبَائِكُمُ الْأَوَّلِينَ﴾ [الشعراء: ٢٦].

هنا يبدأ اغتيال الشخصية من جانب الطاغوت، والسب وإطلاق النعوت السيئة وسوء الأدب (تذكر البرادعي).

فرعون: ﴿إِنَّ رَسُولَكُمْ الَّذِي أُرْسِلَ إِلَيْكُمْ لَمَجْنُونٌ﴾ [الشعراء: ٢٧].

موسى: ﴿رَبُّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ﴾ [الشعراء: ٢٨].

فرعون: ﴿لَنْ أَخَذَتْ إِلَهًا غَيْرِي لِأَجْعَلَكَ مِنَ الْمَسْجُودِينَ﴾ [الشعراء: ٢٩].

الحوار من طرف موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ هادئ وهادف ومنطقي، وتلك فضائل يفتقدها الطاغوت، ولذلك يلجأ إلى اغتيال الشخصية بوصمها بصفة الجنون تارة، وبالخبل تارة أخرى: ﴿فَقَالَ لَهُ فِرْعَوْنُ إِنِّي لَأَظُنُّكَ يَمُوسَىٰ مَسْحُورٌ﴾ [الإسراء: ١٠١].

ويصل الأمر إلى التهديد بالعقوبات المقيدة للحرية لغلق كل أبواب التواصل.

(و) الشخصية كنتيجة منطقية للذاتية المفرطة.

تتخذ كل القرارات في النظام الطاغوتي تأسيساً على مصلحة الطاغوت الذاتية، وليس على أي أساس آخر، حيث تغولت الأنا التي تضخمت بإفراط، حتى ابتلعت كل ما حوله وصولاً لابتلاع الوطن ذاته (لاحظ عدم تعيين نائب للرئيس لمدة ثلاثين عاماً رغم كل المناشدات التي وصلت إلى حد الاستجداء، لأن ذلك يخدم مصلحته في التوريث).

ظل موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ يدعو ويرجو ويرغب ويطلب خروج بني إسرائيل لعدد من السنين، ويجادل ويفاوض ويدعو الله لرفع البلاء عن فرعون وملئه، وفي كل مرة يخلف الطاغوت وعده ويعود إلى رفضه وعناده وطغيانه. لما استنفد موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ كل السبل، لم يعد أمامه إلا أن يتخذ قراره، ويصطحب بني إسرائيل بليل، مخلفين وراءهم الظلم والاستعباد، يتوجهون إلى الحرية وتقرير المصير، مستعينا بهداية الله له.

استشاط الطاغوت غضبًا، وهو الذى ظل يعد موسى بتركهم يرحلون لعدد من السنين ثم ينكث وعده المرة تلو المرة، وقرر إعداد الجيش والخروج وراءهم لمعاقتهم، لكن على أى أساس اتخذ الطاغوت هذا القرار؟

هل على أساس أسباب منطقية، أو مصلحة عامة، أو رجحان دليل أو حتى غلبة الظن على ضرورة اتخاذ القرار؟ لقد ساق الطاغوت السبب الذى تأسس عليه قرار ملاحقة بنى إسرائيل، كما أوضحه التنزيل الحكيم: ﴿وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ أَنْ أَسْرِ بِعِبَادِي إِنَّكَ مُتَّبَعُونَ ٥٢﴾ فَأَرْسَلْ فِرْعَوْنَ فِي الْمَلَأَيْنِ خَشِيرَتَيْنِ ٥٣ إِنَّ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ ٥٤ وَلَهُمْ لَنَا لَغَايُطُونَ ٥٥﴾ [الشعراء: ٥٢، ٥٥]. السبب الذى تأسس عليه حشد الجيش والخروج وراء بنى إسرائيل، هو أن الطاغوت مغتاظ منهم...!!

لا عجب أن يكون الهلاك والخسران والخراب والتردى واللعنة هو مصير أى نظام طاغوتى، طالما كان ما سبق أن سقناه هو السمات المميزة لنظامه السياسى. نجت الثورة، ونال بنو إسرائيل حريتهم، واندحر الطاغوت، ودمر جيشه وأخذ عقابه الدينوى فى ذلك، يقول القرآن: ﴿فَانْتَقَمْنَا مِنْهُمْ فَأَغْرَقْنَاهُمْ فِي الْيَمِّ بِأَنَّهُمْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَكَانُوا عَنْهَا غَافِلِينَ ١٦٣﴾ وَأَوْزَنَّا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضَعِفُونَ مَشْرِقَ الْأَرْضِ وَمَغْرِبَهَا الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا وَتَمَّتْ كَلِمَتُ رَبِّكَ الْحَسَنَىٰ عَلَىٰ بَنِي إِسْرَءِيلَ بِمَا صَبَرُوا وَدَمَرْنَا مَا كَانُوا يَصْنَعُونَ فِرْعَوْنَ وَقَوْمَهُ وَمَا كَانُوا يَعْرِشُونَ ١٦٤﴾ [الأعراف: ١٣٦، ١٣٧].

أما فى الآخرة فستلاحقه لعنة الدنيا أيضًا، هو وحواريه، وفى ذلك يقول التنزيل المجيد: ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا مُوسَىٰ بِآيَاتِنَا وَسُلْطَانٍ مُّبِينٍ ١٦٥ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ وَمَلَئِهِ فَاتَّبَعُوا أَمْرَ فِرْعَوْنَ وَمَا أَمْرُ فِرْعَوْنَ إِلَّا رِشْدٌ ١٦٦ يَدْعُمُ قَوْمَهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ فَأَوْرَدَهُمُ النَّارَ وَيُؤَسُّ الْوَرْدُ الْمَرْوُودُ ١٦٧﴾ وَأَتَّبَعُوا فِي هَذِهِ لَعْنَةً وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يُؤَسُّ الْوَرْدُ الْمَرْوُودُ ١٦٨﴾ [هود: ٩٦ - ٩٩].

وفى النهاية وكما يبين كتاب الله فإن الأمر هو اختيار حر من الإنسان، وعليه اتخاذ القرار، وتحمل عواقبه، أو تحصيل منافعه، فالطغيان قراره: ﴿إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنَافٍ ٦﴾ أَنْ رَأَاهُ اسْتَفْتَى ٧﴾ [العلق: ٦، ٧]، وهنا ننوه إلى قرار جيش مصر العظيم بعدم إطاعة أمر الطاغوت والانصياع لأمر الشعب، فأنقذ وطنه، وأنقذ نفسه من الهلاك، ولله الأمر من قبل ومن بعد.

## الفصل السابع

### تخريب الاستبداد للشخصية

أولاً : الهبوط من الإنسانية للبشرية:

يلاحظ المتأمل في كتاب الله وجود فارق في المعنى بين كلمة «بشر» وكلمة «إنسان». تأتي كلمة «بشر» في الكتاب المنزل للإشارة عن الوجود الفسيولوجي للإنسان بوصفه كائن حي له أجهزة وأعضاء وأطراف، وله حاجات مثل الطعام والشراب والتكاثر.. لذلك جاء الإعتراض الأول للناس على رسلهم نابعاً من كون الرسل من البشر:

﴿وَقَالَ الْمَلَأُ مِنْ قَوْمِهِ الَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِإِلْقَاءِ الْآخِرَةِ وَأَتْرَفْنَاهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا مَا هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يَأْكُلُ مِمَّا تَأْكُلُونَ مِنْهُ وَيَشْرِبُ مِمَّا تَشْرَبُونَ﴾ [المؤمنون: ٣٣].

وكان رد الله على ذلك مفحماً: ﴿وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ إِذْ قَالُوا مَا أَنزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِنْ شَيْءٍ﴾ [الأنعام: ١٩].

في حين تأتي كلمة «إنسان» في القرآن الكريم للتعبير عن كائن يملك إرادة حرة، ويقدر على تفعيل هذه الإرادة في الإختيار بين البدائل، وهو مؤهل لتحمل مسؤولية الإختيار.

تخبرنا الآية التالية عن هذا الإنسان عندما يصل إلى سن الإكتمال العقلي فتقول: ﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَلَدَيْهِ إِحْسَانًا حَمَلَتْهُ أُمُّهُ كُرْهًا وَوَضَعَتْهُ كُرْهًا وَحَمَلُهُ وَفِصْلُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا حَتَّى إِذَا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَبَلَغَ أَرْبَعِينَ سَنَةً قَالَ رَبِّ أَوْزِعْنِي أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتِي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلَىٰ وَالِدَيَّ وَأَنْ أَعْمَلَ صَالِحًا تَرْضَاهُ وَأَصْلِحْ لِي فِي دُرِّيَّتِي إِنَّي بُنْتُ إِلَيْكَ وَإِلَيَّ مِنَ الْمُسْلِمِينَ﴾ [الأحقاف: ١٥].

الإنسان هنا إرادة حرة مختارة عاقلة تملك إختيار سبيل الرشاد وقد تختار النقيض:

﴿إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُودٌ ﴿٦﴾ وَإِنَّهُ عَلَىٰ ذَٰلِكَ لَشَهِيدٌ ﴿٧﴾ وَإِنَّهُ لِحُبِّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ ﴿٨﴾﴾  
[العاديات: ٧-٨].

والكند هو القطع، والكنود هو الكفور للنعمة لأن يكند الشكر لله.

نأتي الآن إلى مشكلة المستبد السياسي أو الطاغوت الذي ينفرد بالأمر وحده، ولا يشرك في حكمه أحدا، ويفعل ما يريد وهو في النهاية يحرق البديل ولا يسمح إلا بإنفاذ إرادته المنفردة على الجميع، ملغياً لإرادات الناس الذين يحكمهم.

وهنا تحدث الطامة الكبرى؛ فحين تقيد حرية الناس في التعبير وفي الاختيار؛ فإن إرادة الاختيار لديهم تصاب بالضمور مع مرور الوقت، ما يعني بكل وضوح أن يتحول كل فرد من أفراد المجتمع من إنسان فرد إلى مجرد واحد من البشر.

عندما ينزل الإنسان إلى مرتبة البشر تصبح المطالب الفسيولوجية هي جل همه، وغاية علمه، وأقصى مناه. يعمل الفرد من البشر بكل طاقته من أجل الحصول على مطالبه الأساسية ومطالب أسرته بما لا يترك له وقتاً لتنمية أية مهارات اجتماعية أو تواصلية، ويختفي من روعه ضرورات العلاقات الإنسانية السوية، وتنزوي اهتماماته بالسياسة وبما يدور حوله داخل الوطن.. ناهيك عن خارجه.

ما سبق لا يعني التقليل من أهمية الحاجات الفسيولوجية وكذلك الحاجة للأمان، لأنها من الأهمية بمكان حيث يضمنان البقاء ويوفران استمرار الحياة على الأرض. لذلك فإن الحق تبارك وتعالى يصرح بأن تحمل مسؤولية الدين من جانب الإنسان لا تأتي إلا بعد أن تتحقق له حاجاته من طعام وغذاء وأمان: ﴿فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَٰذَا الْبَيْتِ ﴿٢﴾ الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَءَامَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾ [قریش: ٣-٤].

فلا تنتظر تديناً أو سلوكاً أخلاقياً من جوعان أو عار أو محتاج إلا فيما ندر. لكن توفير هذه المطالب الأساسية لا تكفي وحدها لبناء مجتمع إنساني حر خلاق منتج، فلا بد من أن ينمو فوقها حاجات أعلى مثل التكافل الاجتماعي والمساواة.. وغير ذلك من الضرورات لإستكمال النمو الإنساني على مختلف الأصعدة.

بذلك يحول الاستبداد والطاغوت الوطن إلى رقعة جغرافية؛ ومساحة ترابية تقطنها مجموعة من البشر ذوي الإرادات العاجزة، وتخلو من الإنسان، فكأنها أصبحت منطقة خالية وفارغة. يخلق هذا الفراغ الخالي من وجود الإنسان نوعًا من المغناطيس الذي يجذب القوي الطامعة ذات الإرادات الواعية لمصالحها الذاتية، لتتوجه محاولة ملء هذا الفراغ - حيث أن الطبيعة تأبى وجود الفراغ - ومن هنا كان ظهور الاستعمار والإحتلال، وإرتهان القرار السياسي، وسيطرة المصالح الأجنبية على إقتصاديات المنطقة، ويحل التخلف والركود والجمود والرجعية. لذلك كانت مشاريع القوى الغربية على الدوام تأتي إلى منطقتنا تحت دعوى (ملء الفراغ في الشرق الأوسط)، فغياب الإنسان عن منطقة ما يعني وجود فراغ بها حتى ولو كانت مملوءة بالبشر.

ولذلك تحدث «مالك بن نبي» عن وجود صفة داخل طبيعة أهلنا وأهله سماها «القابلية للإستعمار» وسماها أيضًا «القابلية للاستحبار» - على ما في المسمى من تجاوز - وهذا في رأيي ناجم عن ما سببه الاستبداد من الهبوط من الإنسانية إلى مرتبة البشر الذين يحاولون مجرد البقاء والحفاظ على حياتهم.

التخلص من الاستبداد ومن الطاغوت هو البداية الصحيحة والخطوة الأهم نحو إستعادة الإنسانية، وإستعادة الدين الصحيح والخروج من التخلف والركود المقيم.





## الفصل الثامن

### الاستبداد والهبوط

### من الإنسانية إلى البشرية

أولاً، (يتبع)؛

تنحو كلمة «بشر» في كتاب الله المنزل - كما أسلفنا - تجاه المعنى المتعلق بحاجات الإنسان الفسيولوجية اللازمة لبقائه، من مثل الطعام والشراب، في حين تأتي كلمة إنسان معبرة عن كائن يملك حرية الاختيار بين البدائل المتاحة، وقادر على إعمال عقله لترجيح البديل المظنون صلاحه.

يجادل أحد علماء النفس المشهورين [إبراهيم ماسلو - (١٩٠٨-١٩٧٠)] وهو من رواد علم النفس ذى التوجه الإنساني، بأن فأراً يعرضه الجوع، وأن قروداً يشعر بالرغبة الجنسية، سوف ينشدان الحصول على الراحة والإشباع بالوصول إلى الطعام، وإلى العلاقة الجنسية مثلها نفعل نحن البشر، لكنه يضيف أن المتعة الناجمة عن الاستماع إلى أغنية أو قطعة موسيقية أو قصيدة من الشعر هي ملكية حصرية للإنسان، وهي التي تميزه عن بقية الكائنات.

لذلك وضع «ماسلو» تراتبية هرمية لحاجات الإنسان، بحيث تقبع الحاجات ذات المرتبة الأدنى في قاع الهرم، وحددها بأنها الحاجات الفسيولوجية، ثم تأتي الحاجة إلى الأمن والأمان في المرتبة التي تعلوها، وفوقهما تأتي الحاجة إلى الحب والارتباط، وهكذا.. حتى نصل إلى الحاجة إلى النضال من أجل تحقيق الذات لتحتل قمة الهرم.





### هرمية ماسلو للحاجات الإنسانية

من المهم أن نذكر أن ماسلو يعتقد أن الناس سوف يجاهدون من أجل الحاجات ذات المرتبة الأعلى، من مثل الحاجة للاحترام، فقط عندما يحصلون على الإشباع من الحاجات ذات المرتبة الأدنى، فمن المقبول تفهم أن الدافع إلى كتابة رواية أدبية من قبل شخص ما على سبيل المثال، سوف يتراجع إلى الوراء إذا كان صاحبنا لم يتناول طعامه لفترة غير قصيرة. بالتالى لن يحمل النضال من أجل تحقيق الذات أى أهمية ما لم يحدث إشباع لكل الحاجات التى تقبع تحته فى هرمية ماسلو.

من المثير للدهشة والانبهار أن خالق السموات والأرض يصرح فى كتابه المنزل بأن الصلاحية لحمل مسئولية العقيدة والدين بما يرتبانه من تبعات القيام بوظائف الاستخلاف الإنسانى، لا تتوفر إلا للإنسان الذى استوفى حاجاته الفسيولوجية، والحاجات للأمن والأمان، وجاء ذلك منذ ما يزيد على أربعة عشر قرنا من الزمان: ﴿فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ ۖ الَّذِى أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَءَامَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾ [قریش: ٢٠٣].

ليس في مقدور الجائع أو الخائف أن يتحمل أى مسؤولية على الإطلاق، ناهيك عن مسؤولية الدين، لذلك فلا يرجى الحصول على عمل أو إنتاج أو دقة أو التزام سلوكى وأخلاقى من الجائع والعريان والخائف.

من المثير للاستغراب أيضًا أن يتحدث الناس عن ضياع الانتباه وتفشى السلبية والفساد، وأكثر من نصف الشعب يعانى في الحصول على متطلباته الأساسية اللازمة لمجرد البقاء.

لذلك يعمل الاستبداد السياسى على إفقار الناس، حتى ينشغلوا طوال حياتهم فى السعى والجري والصراع من أجل الحصول على ما يبقيههم على قيد الحياة. ثم إذا استوفى بعضهم الحصول على ما يقيم أوده هو وأسرته، جرى إخافة الناس وسلبهم الشعور بالأمن عن طريق قوانين الطوارئ والمحاكم العسكرية وزوار الفجر، وما إلى ذلك، فيبقى محصورًا ومقيّدًا فى قاع الهرم، فلا يشعر بالحاجة إلى الاحترام أو بالحاجات الاجتماعية أو بحقوقه الدستورية، فهو خائف يفقد للأمن، وخائف من الفشل فى الحصول على قوت الغد، يفقد الأمان. وبوضوح يحشر الاستبداد الناس فى قاع الهرم، حتى يصبح فى مقدوره السيطرة عليهم. بعدها يلجأ المستبد - بعد أن أصبح الناس لا يعرفون الانتباه ولا الارتباط ولا أهمية المصلحة الاجتماعية والوطنية - إلى معايرة أهله ومواطنيه بأن سلبتهم هى السبب الرئيسى فى تدهور أحوال الوطن، وفى الفساد المستشرى فى جنباته، ويشعرهم بالدونية وبأنهم عبء على المستبد لا يستحقون شرف أنه حاكم لهم، وتنصرف أبصارهم عمّا فعله الاستبداد بهم من نزع لثرواتهم، وتجريف لهياكلهم السياسية والاجتماعية، وتدمير بنياتهم التعليمية والثقافية، فهم المسئولون وهم الملمومون ولا يستحقون إلا ما هم فيه.

إن دين الله تتبوأ فيه الحاجات الاجتماعية مكانة لا تقل عن مكانة المسؤولية الفردية، فالدين يحض على الإحسان إلى الآخر، بدءًا من الوالدين والأسرة للصيقة، إلى ذوى القربى، ثم إلى الجار الجنب، والصاحب بالجنب، ويحض على الرفق باليتامى والفقراء والمساكين، ويجعل لهم حقًا فى أموال المؤمن، لذلك لا رجاء لفرد من الناس مغموس فى الجوع، مقهور بالخوف، لم تولد لديه الحاجات الاجتماعية بعد أن يفهم ويمارس صحيح الدين مهما امتلأت

المساجد وتعددت المنابر، وازداد عدد من يرتدين الحجاب والنقاب، النص القرآني واضح، فلا أمر بعبادة رب البيت إلا بعد توافر (الطعام والكساء والمسكن والشراب)، وحصول الأمن والأمان وانتفاء الخوف، ويمثل التخلص من الاستبداد الخطوة الأولى على هذا الطريق الطويل.



## الفصل التاسع

### نهر النيل والطغيان السياسي

تفرض حقائق عالم الوجود الموضوعى أو عالم الطبيعة بعض الحتميات التى من غير الممكن إلغاؤها، بل قد يكون فى إلغائها الهلاك الحتمى للإنسان. الجاذبية الأرضية هى - على سبيل المثال - واحدة من تلك الحتميات التى يستحيل إلغاؤها (إلا داخل معامل الاختبار). لا يعنى ذلك فى نظر الإنسان صاحب الإرادة أن يكون الحل هو الاستسلام والانصياع لهذه الحتمية، بل إنه يعمل عقله لمحاولة التعامل معها، والتحايل عليها، باكتشاف قوانينها، والعمل وفقًا لهذه القوانين، بحيث يستطيع الإفلات من أسرها، كما هو الحال فى الطائرات والصواريخ والأقمار الصناعية.

تمثل حقائق الجغرافيا أحد هذه الحتميات التى تواجه الإنسان الذى يحيا حياته بداخلها، كأن يحيا داخل جزيرة وسط المياه، أو فى بيئة جبلية أو صحراوية، إلى آخر هذه الظواهر الجغرافية. مثلت جغرافية مصر ذات السمات الخاصة أحد أكبر التحديات التى واجهت الإنسان المصرى، والتى تعامل معها فى زعمى بأعلى مستوى من النضال والذكاء والتحضر.

أهم ملامح هذه البيئة، أو الموضع المصرى، هى:

أ - نهر وحيد يأتى من الجنوب ويصب فى الشمال.

ب - هذا النهر نهر فيضى، يرتفع فيه الماء فى أوقات محددة من العام.

ج - صحراء شرقية وأخرى غربية ممتدة على جانبي النهر.

عاش المصريون على جانبي النهر، وإن جعلوا للضفة الشرقية الحياة، وللضفة الغربية الموت، الذى أسموه (الخروج إلى النهار) فى إشارة إلى شروق الشمس وغروبها. أصلح

المصريون الدلتا، وقدموا للبشرية واحدًا من أعظم اختراعاتها، وهو اختراع الزراعة، لكن الأمر لم يكن لينجح أو يستمر ما لم يتواءم المصريون مع هذه الجغرافيا من خلال تنظيم صارم راعى الآتى:

(أ) كان على القريب من النهر أن يسمح بمرور الماء للبعيد عنه، فالماء هو الحياة.

(ب) كان على صاحب الأرض المنخفضة أن يسمح بوصول الماء إلى صاحب الأرض العالية.

(ج) كان على الجميع التعاون فى مد شبكة معقدة ومترامية الأطراف من أجل الرى والصرف.

(د) كان على الجميع التعاون فى تقوية ضفتى النهر، وترميم الجسور والحفاظ على نظافة النهر، وإزالة العوائق فى مجراه.

(هـ) عند فيضان النهر، كان الجميع يشتركون فيما يشبه الخدمة الإلزامية وتسمى «العونة»، من أجل صد طغيان الماء عن القرى والنجوع، وكلما ارتفعت قامة النهر، كلما ارتفعت الشريحة العمرية التى تشارك فى هذه الخدمة الإلزامية، حتى تصل إلى العجائز وكبار السن، ولم يكن التقاعس فى وارد الناس، لأن المسألة كانت مسألة حياة أو موت.

(و) لم يكن من اليسير الخروج على قوانين الجماعة، حيث البديل الوحيد للخروج عليها هى صحراء ممتدة على الجانبين، مقفرة ومهلكة، يصعب الحفاظ على البقاء بداخلها.

فى ذلك يقول أحد المؤرخين: إن النيل خير المصريين بين الحكومة والدم، فاختار المصريون الحكومة. ما يعنى أنه للأسباب السابق ذكرها ارتضى المصريون الخضوع لسلطة دستورية مركزية أعلى، تعمل على الإشراف على ضبط النهر، وعلى ضمان التوزيع العادل للماء بين كل الأطراف، لأن البديل لذلك كان هو التقاتل والحروب والدماء. بذلك عرفت مصر أول حكومة مركزية فى تاريخ الإنسانية.

كان فرعون مصر على وعى تام بمصدر الشرعية الذى كفل له حكم مصر، وإحكام سيطرته عليها، وصولاً إلى إحساسه بأنه امتلك مصر، فادعى الربوبية، فقال: ﴿يَقْوِمُ الْيَسَّ لِي مُلْكُ مِصْرَ وَهَذِهِ الْأَنْهَارُ تَجْرِي مِن تَحْتِي أَفَلَا تُبْصِرُونَ﴾ [الزخرف: ٥١].

كان على تمام المعرفة بأن مصدر شرعيته هو ضبط النهر، والإشراف على التوزيع العادل للمياه، والعمل على رعاية النهر والترع والمصارف، لذلك أردف دعواه بملكية مصر بقوله: ﴿وَهَذِهِ الْأَنْهَارُ تَجْرِي مِن تَحْتِي﴾ [الزخرف: ٥١]. إن ضبط النهر هو مصدر شرعية حاكم مصر، ولا يزال الأمر صحيحاً إلى يومنا هذا. إذا أردت أن تحكم على فاعلية أى حكومة فى مصر فانظر إلى النهر، يَأْتِكَ الجواب.

استغل فرعون مصر هذا التفويض الذى أعطاه إياه المصريون فى أن يتحول إلى طاغوت يدعى الألوهية، ويدعى الملكية لمصر، فينادى تبعاً لذلك بربوبيته، وحيث إن المصريين محبوبون للحياة، محبوبون للزراعة والخير والنماء، كارهون للدم، كان سكوتهم يطول، خاصة أن الواحد منهم يظل معظم السنة منحني الظهر يربت على أرضه ويهددها سعيًا وراء الإنتاج الوفير، ويظل يُعنى بمسارب الرى، وقنوات الصرف، ولتتنفس الأرض وتهتز وتربو وتنبث من كل زوج بهيج. استغل الطاغوت هذا الحتم الجغرافى، واستغل الحِلْم الذى يتسم به أهله، لكن دوام الحال من المحال.

لذلك ربط الغربيون بين بينات الأنهار الفيضية وبين الطغيان، فيما أطلقوا عليه - ظلماً - نظرية الطغيان الشرقى «oriental despotism»، وكان الشرقى - وهو شرقى لأنهم اعتبروا أنهم المركز، فهو فى جهة الشرق منهم - الذى يقدر الحياة والنماء والإعمار يحمل جينات القابلية للطغيان. واستمرأ البعض ذلك بربط الفرعونية بمصر، والقول بأن المصرى فرعون إذا سمح له المجال. كأنه لا طغيان إلا فى البلاد الشرقية، بزعمهم.

لذلك فأنا أميل إلى التفسير الدلالى الذى قال به «د. محمد شحرور» بأن كلمة فرعون هى كلمة اشتقت من جمع فعلين فى اللسان العربى:

الأول: كلمة (فرع) وهى تدل على ارتفاع وعلو وسمو، ومنه (الفرع) وهو أعلى شئ في الشجرة على سبيل المثال. (\*)

الثاني: كلمة «عون» ومنه اشتقت الإعانة والماعون والعوان.

والعوان هى: التى لها قبل، ولها بعد، كالبقرة العوان التى يقول فيها القرآن: ﴿قَالَ إِنَّهُ يَقُولُ إِنَّهَا بَقَرَةٌ لَا فَارِضٌ وَلَا يَكْرُ عَوَانٌ بَيْنَكَ ذَلِكَ﴾ [البقرة: ٦٨]، إن العوان فى البقر هى التى قبلها بكر، وبعدها فارض. إذن فإن معنى فرعون كحاكم هو أعلى هرم السلطة، وأن كل فرعون له قبل وله بعد، أى أنه كان قبل موسى وسيأتى بعده. إنها صفة تطلق على طواغيت الاستبداد السياسى الذين لا يخلو منهم زمان ولا مكان. انظر إلى صدام حسين العراق، وبن على تونس، وماركوس الفلين، وسوهارتو أندونيسيا، وستالين الاتحاد السوفيتى، وسالازار البرتغال، وفرانكو أسبانيا. وتشاوتشيسكو رومانيا، والقائمة تطول وتتوزع على جهات الأرض الأربع. إن مقولة اختصاص الشرق بالطغيان تنقصها الأدلة، وينقصها البرهان. الغريب أن من بيننا من يردد هذه المقولة ويزعم أن المصريين يربون الفراعين، وهو قول يدل على اجتماع الخفة مع الفهم السقيم، فالطغاة على الدوام يسبقهم طغاة، ويلحق بهم طغاة، مع مسيرة البشرية فى كل أرجاء المعمورة.

المفارقة التى تثير الأسى وتثير بالقدر نفسه الذهول أن فرعون مصر الأخير كان من الجهل - إن شئت - أو من ضيق الأفق - إن أردت - أو قل إن الهوى قد أعماه بسبب حرصه على توريث مصر، حتى إنه لم يدر مصدر شرعية أى حاكم لمصر، مثلما كان فرعون موسى على تمام الوعي به، وهو ضبط النهر وحمايته وتطهيره، فأهمل النهر، مصدر الحياة لمصر، وامتد الإهمال من المصب إلى المنبع، فأضاع حقوق مصر فيه أو كاد. استطاع هذا الرجل أن يجمع إلى الطغيان الكثير من الجهل وضيق الأفق علاوة على قلة الوعي، فكان نسيج وحده.

(\*) د. محمد شحرور - الدولة والمجتمع - الأهالى للنشر - دمشق - ص 244.

## الفصل العاشر

### أكذوبة فرعنة المصريين

ثالثًا: هل المصريون فرعونية حسب الزعم السائد؟

«المصريون فرعونية، بل إنهم أيضًا صناع فرعونية.. إنهم شعب لا ينصاع إلا لمن يحكمه بالحديد والنار، والاستبداد، (لا بد من شكهم لأنهم فرعونية).. إذا ترك لهم العنان فسوف يطفون ويعيثون في الأرض فسادا...!!»

تقابل هذه المقولات الشائعة على الدوام المصريون في خارج بلادهم، وفي داخلها بين بعضهم البعض، وتظهر على السطح بكثرة في أحوال الانفلات الأمني، أو مع بروز المطالب التي يطلق عليها كذبًا «مطالب فتوية». فما نصيب هذه المقولات - أو إن شئت الدقة هذه المزاعم - من الصحة والحقيقة؟

لقد أوضحت في الفصل السابق الدلالة اللغوية لكلمة «فرعون»، والتي تعني الحاكم في أعلى هرم السلطة الذي يطغى ويحكم بالاستبداد ويمارس البطش والعدوان على محكوميه، وهو ظاهرة حركية في الزمان والمكان، أى أنه قابل للوجود في كل مكان وأى مكان، لا يختص به مكان أو إقليم أو موطن واحد، وقد تواجد من قديم الزمان، ويتواجد في الحاضر، وسوف يتواجد في المستقبل، طالما كانت هناك مجتمعات إنسانية. يقدم هذا التفسير الدلالي والذي يؤيده وجود الطواغيت في كل قارات الأرض الست، وكذلك وجودهم في مختلف الحضارات القديمة وصولًا إلى عصرنا الحديث، أقول: يقدم ذلك الرد الأول الذى يدحض تخصيص المصريين بالفرعونية.

إذا كانت كلمة «فرعون» تأتي في اللغة المصرية القديمة من اللفظين «برعو» ويعنيان



«بيت الحاكم»، فمؤدى ذلك أنه يبدو أن القرآن أطلق هذه الكلمة على حاكم مستبد عدوانى باطش كان يحتل بيت الحكم فى زمن موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، ولا يجوز إطلاقها على كل ملوك مصر الذين حكموها من بيت أو قصر الحكم، لأن ذلك يشبه أن نسمى حكام الولايات المتحدة بأنهم البيت الأبيض/ البيوت البيضاء.

يؤيد زعمى هذا أن كتاب الله أطلق مسمى «ملك» على حاكم مصر فى عهد يوسف عَلَيْهِ السَّلَامُ ولم يسمه «فرعون» ما يدل على اختصاص الكلمة بالحاكم فى عهد موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، وأتى القرآن بكلمة الملك فى سورة يوسف ست مرات، منها:

﴿وَقَالَ الْمَلِكُ إِنِّي أَرَى سَبْعَ بَقَرَاتٍ ﴿يُوسُف: ٤٣﴾﴾

﴿وَقَالَ الْمَلِكُ أَتُؤْتِنِي بِهَذِهِ أَسْتَخْلِصُكَ لِنَفْسِي ﴿يُوسُف: ٥٤﴾﴾

لذلك من الخطأ الجسيم تعميم لفظة فرعون على كل من حكم مصر فى التاريخ القديم، ولذلك فإن أهل العلم بالتاريخ المصرى القديم يقسمون مراحله تحت مسمى «عصور الأسرات» وليس الفراعنة.

كذلك فإن من يقرأ سورة يوسف لا يجد من هذا الحاكم أو الملك بالتعبير القرآنى غير الحرص على مصالح شعبه، والتحوط المستقبلى لمصالح البلاد بتخزين الطعام وقت الوفرة، تحسباً لزمان الشدة، وانحيازه للحق مع يوسف عَلَيْهِ السَّلَامُ فى مجابهة السيدة المصرية، رغم أن يوسف أجنبى من العبرانيين (وكان موسى وقومه من نسلهم)، بل لم يتردد فى إعطائه منصباً من أعلى مناصب المملكة المصرية عندما وجد منه خبرة وعلماً بالشئون الحياتية والاقتصادية، فما أبعد هذا الملك عن فرعون موسى.

كذلك فإن طبيعة المكان فى مصر - موضعاً وموقعاً - هى من الجود والخير والثروة بما لا يستدعى ضرورة الاستبداد، لكنه يظهر على فترات مثل البثور على البشرة الناعمة - فمصر فى كتاب الله هى قبلة من يريد التمتع بالحياة الطيبة والعيش الرغد والسلام والأمان، وهى فى عبارة وجيزة «إجابة السؤال». حسب تعبير (د. نعبات فؤاد). أوجز ذلك موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ مخاطباً قومه عندما طلبوا طعاماً غير ما ينزل عليهم: ﴿أَهَيِّطُوا مِصْرًا فَإِنَّ لَكُمْ مَّا سَأَلْتُمْ ﴿البقرة: ٦١﴾﴾

كذلك جاء وصف مصر في كتاب الله بأنها جنات وعيون وزروع وكنوز، بل ومقام كريم، لذلك يقول عن ذلك الكندي في تفسيره: «وصف الحق تبارك وتعالى مصر بما لم يصف به مشرقاً ولا مغرباً، ولا سهلاً ولا جبلاً ولا برّاً ولا بحرّاً، حين قال واصفًا خروج فرعون من مصر متعباً هو وجنوده لموسى عَلَيْهِ السَّلَام وقومه: ﴿كَمْ تَرَكُوا مِنْ جَنَّاتٍ وَعُيُونٍ وَزُرُوعٍ وَمَقَامٍ كَرِيمٍ﴾ (٢٦) وَنَعْمَةً كَانُوا فِيهَا فَكَيْهِنَ ﴿﴾ [الدخان: ٢٥ - ٢٧].

وتكرر الوصف مرة أخرى عن هذا الخروج حين قال جل وعلا: ﴿فَأَخْرَجْنَاهُمْ مِنْ جَنَّاتٍ وَعُيُونٍ﴾ (٥٧) وَكُنُوزٍ وَمَقَامٍ كَرِيمٍ ﴿﴾ [الشعراء: ٥٧ - ٥٨].

أضيفت هنا الكنوز التي خص الله بها الموضع في أرض الكنانة وعلينا أن نتذكر أن الجنة في الآخرة جاءت بأوصاف وصفت بها مصر: ﴿إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي مَقَامٍ أَمِينٍ﴾ (٥١) فِي جَنَّاتٍ وَعُيُونٍ ﴿﴾ [الدخان: ٥١، ٥٢].

بل إن مصر هي خزائن الأرض، حسبما أسماها يوسف - عليه السلام - في حديثه مع الملك: ﴿قَالَ أَجْعَلْنِي عَلَى خَزَائِنِ الْأَرْضِ إِنِّي حَفِيظٌ عَلَيْهَا﴾ [يوسف: ٥٥].

إذا أضفنا إلى ما سبق طبيعة سكان هذه البلد، وهم المصريون، أهل الزراعة والفلاحة، اللتين تسهمان الشخصية بالإيمان والوداعة والتعاون مع الآخرين. لذلك تتسم شخصية المصريين بالانفتاح على الآخر، مع الثقة في نفسها، فهي على الدوام مفتوحة لاستقبال الآخرين من ذوى الحاجة واستيعابهم، وتوفير فرصة الحياة الآمنة لهم، وقد لخص ذلك كله قول يوسف عَلَيْهِ السَّلَام مشجعاً لأهله من العبرانيين على القدوم والاستيطان في مصر: ﴿وَقَالَ ادْخُلُوا مِصْرَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ ءَامِينَ﴾ [يوسف: ٩٩].

بل تسمح الثقافة المصرية ذات البعد الإنساني الواسع والسابق للأزمان، بأن يكون للنهباء وأصحاب الخبرات من غير المصريين أن يبلغوا المناصب العليا بلا عنصرية ولا استنكار، مثلما أسلفت.

وإذا كان الاستنكار - وهو من أوصاف الطاغوت، بل هو منبع الطاغوتية، إلى جانب العلو والظلم والفساد لقوله تعالى: ﴿ثُمَّ بَعَثْنَا مِنْ بَعْدِهِم مُوسَى وَهَارُونَ إِلَى فِرْعَوْنَ

وَمَلَايِهِ يَتَّيِنُنَا فَاسْتَكْبَرُوا وَكَانُوا قَوْمًا مُّجْرِمِينَ ﴿٧٥﴾ [يونس: ٧٥] -، فإن الله قد نفى عن المصريين الاستكبار، فقد كانت مصر مسيحية الديانة، وقت نزول القرآن، وجاء فيه بشكل قاطع وصف المسيحيين بعدم الاستكبار: ﴿وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَّوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرُكَ إِنَّكَ بِأَنَّ مِنْهُمْ قِسِيَسِينَ وَرُهْبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ﴾ [المائدة: ٨٢]

إذن فالطاغوتية وما يسمى زورًا بالفرعنة هي أمور مناقضة لمصر، سكانًا وأرضًا، لكن لكونها ظاهرة حركية، فلم يكتب لمكان ولا لزمان منها النجاة، وليست مصر باستثناء. إن فرعنة المصريين كذبة كبيرة، صدقها المصريون، وهي كذلك جزء من الحرب النفسية التي تشن على المصريين عبر الأجيال.

وفي النهاية قد يقول قائل - وله كل الحق - وأين هي الكنوز والزرورع والمقام الكريم؟ بل أين هو الأمن والأمان؟ وأين أنت من موطن يعانى ما يقارب من نصف شعبه من الفقر المدقع، ومن العشوائيات والخرائب، ووصل الأمر إلى سكن المقابر، ومزاحمة الموتى، وضاع الأمن، ولا وجود للأمان، وبنية أساسية مهترئة، وزحام يجعل الحليم من المجرمين، فأقول وأكرر بدون ملل: فتش عن الاستبداد والطغيان، فهو القاعدة التحتية لكل هذا الخراب والهوان والضعف، نسأل الله السلامة.



## الفصل الحادى عشر

### سحرة فرعون

#### طبيعة الإعلام فى نظام الطاغوت - سحرة فرعون:

إذا كان الاستبداد فى المعنى الأساسى كما أسلفنا هو غياب البديل، أو بتعبير د. عبد الفضيل، أستاذ الاقتصاد «حرق البديل»، بسبب من أن المستبد لا يُعنى إلا بأن ينفرد وحده بالأمر كله. وحيث إن طبيعة الأشياء فى الحياة الواقعية بتعقيداتها الكبيرة - خاصة فى الوقت الحالى - تجعل من انفراد شخص واحد بالأمر كله، مهما أوتى من إمكانيات، من الصعوبة بمكان، بل قل من المستحيل بالتمام، فيترب على ذلك أن يبدأ تيار الحياة وسريان الزمن فى التباطؤ وضعف الحركة، بسبب اختناق المسار بين يدى الطاغية. وكلما زاد زمن الاستبداد والظغيان، ضعفت حركة الزمن، واختنق مسار الحركة فى المكان الذى يحكمه الطاغوت. لذلك جاء وصف المستبدين كما أسلفنا على يد أحد الباحثين بأنهم: «يرون أنفسهم بوصفهم كائنات متميزة، تجذ الإشباع العارم فى السيطرة والتحكم، وتحافظ على إدامة الحال (status quo) على ما هو عليه»، عند ذلك يصاب مجتمع المحكومين بالاستبداد بالشلل التام، وتغرق كل فاعلياته فى ركود مقيم.

تنشأ - عندئذ - الحاجة لدى الطاغوت فى الحصول على وسيلة أو أداة ضخمة، تنحصر وظيفتها فى إيهام المحكومين بأن التقدم مطرد، والأحوال تتغير إلى الأفضل، وأن الحركة نحو المستقبل المزهر تتسارع بلا إبطاء. يتطلب الأمر من هذه الآلة المنوط بها مهمة الإيهام بوجود حركة وتقدم فى مجتمع يشعر الناس فيه بانعدام الحركة، وسيادة الركود، وانتظار ما لن يأتى أبداً، أن تتسم بالقدرة الفائقة على الخداع والتشويه والتخيل والتمويه، وذلك بالضبط هو سمات الماكينة الإعلامية الخادمة للطاغوت.

من اللافت للنظر أن سمات الخداع والتشبيه والتخييل والتمويه تكاد تكون هي المعنى اللغوي للفظ «السحر» في اللغة العربية. ذكر ابن فارس في مقاييس اللغة أن «سحر» من الجذر السين والحاء والراء، تعني من ضمن ما تعني: خَدْعُ وشَبْهَةٌ، أى إخراج الباطل في صورة الحق، ويقال: هو الخديعة، واحتجوا ببيت «ليد بن ربيعة» القائل:

فإن تسألنا فيم نحن فإننا عصافير من هذا الأنام المسحر

هنالك أيضًا إفادة مهمة تقول: إن معنى السحر لغة ينصرف إلى «فعل» السحر، أى إخراج الشيء على غير حقيقته، وليس إلى «تأثيره» في هذا الشيء. والفعل هنا خفى، بل ولا بد أن يكون خفيًا حتى نسميه سحرًا<sup>(\*)</sup>. ويستطرد المرجع ذاته تحت عنوان: صفوة القول، قائلًا<sup>(\*\*)</sup>:

١- إن حقيقة السحر وماهيته هي خدع وحيل، توهم من لديه استعداد عارض أو أصيل، بأن الشيء على هيئة ليست هي حقيقته، فلا تأثير له (السحر) في أعيان (حقائق) الأشياء أو الأشخاص.

٢- على الرغم من أن السحر يقوم على خداع الحواس، فإنه لا ينفذ إليها، ولا يحدث تغييرا في آلية عملها، وغاية ما هناك أنه يقوم بتمويه الشيء موضوع السحر، أى يقوم بإدخال حيل على موضوع السحر، ولا يقوم بتغيير حقيقته، ولكن يظهر الشيء على غير حقيقته.

لذلك عندما عجز فرعون عن مجابهة منطق موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، وكذلك مجابهة معجزة العصا، كان قرار بطانته والمستفيدين من نظامه أن أوعزوا إليه بأن: ﴿قَالُوا أَرْجِهْ وَأَخَاهُ وَأَرْسِلْ فِي الْمَدَائِنِ حَاشِرِينَ﴾ (١١٣) يَأْتُوكَ بِكُلِّ سَحَرٍ عَلِيمٍ ﴿١١٢﴾. [الأعراف: ١١١، ١١٢]. إنهم يطلبون من الطاغوت أن يحشد السحرة، وإن شئت قل: أن يحشد جيشًا إعلاميًا لخداع الناس وإظهار الأمر على غير حقيقته، وإلهائهم عن الحق الذي أتى به موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ.

(\*) [حقيقة السحر - رانيا رجب شعبان - الشروق الدولية - ص ٢٣].

(\*\*) المرجع السابق ص ١٣٠.

يصور القرآن المجيد بكل دقة وبأسلوبه الأخاذ، ويصف عمل سحرة فرعون، لحظة مواجهتهم لموسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، وعندما طلب منهم موسى أن يلقوا عصيهم، فيقول: ﴿ قَالَ أَلْقُوا فَلَمَّا أَلْقَوْا سَحَرُوا أَعْيُنَ النَّاسِ وَاسْتَرْهَبُوهُمْ وَجَاءُوا بِسِحْرٍ عَظِيمٍ ﴾ [الأعراف: ١١٦]. لقد سحروا أعين الناس، وأظهروا الأشياء على غير حقيقتها، حتى ظن الناس أن العصي تتحرك، بينما هي ساكنة، لقد خيل للناس أن الحركة قد دبّت في السكون المقيم.

لقد كان التخييل والاسترهاب عظيمًا حسب الوصف القرآني، حتى إن موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ، لم ينج هو الآخر من تأثيرهما، حيث يقول الكتاب المنزل: ﴿فَإِذَا جَاءَهُمْ وَعَصِيَّتُهُمْ بِخَيْلٍ إِلَيْهِ مِنْ سِحْرِهِمْ أَنهَا سَعَى ﴾ [طه: ٦٦]، بل وأصاب الخوف موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ: ﴿فَأَوْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةً مُوسَى ﴾ [طه: ٦٧].

لقد وصلت قوة التخييل والإرهاب لأعين الخلق، إلى حد جعلها تتخيل أن الحبال والعصى تتحرك، في حين أنها لم تكن تتحرك في حقيقة الأمر. هذا هو بالضبط دور إعلام الطاغية وجوهر رسالته للمحكومين بالاستبداد.

في مقدورنا أن نرمي هؤلاء السحرة بكل صفات الانحلال الأخلاقي، والانحطاط القيمي، والتدهور، على مقياس المبادئ السامية، لكن لا نملك الحق في أن نصف أعمالهم بأنها شيطانية. يحمل الأمر في هذه الحالة قدرًا من الظلم للشيطان. ذلك لأن الشيطان ذاته عندما طلب الإمهال من رب العالمين ليغوى بني آدم ويدفعهم بعيدًا عن الصراط المستقيم، فإنه حاول أن يستمد القدرة على فعل ذلك من عزة الله، لا من أحد سواه، حسب النص المقدس: ﴿ قَالَ فَبِعِزَّتِكَ لَأَعُوِّيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ ﴾ (٨٢) ﴿إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ ﴾ [ص: ٨٢، ٨٣]، يعلم الشيطان: ﴿إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا ﴾ [يونس: ٦٥]، وإنها كذلك: ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ ﴾ [المنافقون: ٨]، فلا عزة إلا بالله، ومنه.

أما سحرة فرعون فعقب وصولهم إلى قصره اجتمعوا به للتأكيد على حصولهم على الأجر، فطمأنهم فرعون على حصولهم على الأجر مشفوعًا بشرف القرب منه والحظوة لديه: ﴿ وَجَاءَ السَّحَرَةُ فِرْعَوْنَ قَالُوا إِنَّ لَنَا لَأَجْرًا إِن كُنَّا نَحْنُ الْغَالِبِينَ ﴾ (١١٣) قَالَ نَعَمْ

وَإِنَّكُمْ لَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ ﴿١١٣﴾ [الأعراف: ١١٣، ١١٤]. عندما بدأ النزال طلب السحرة القدرة على إنزال الهزيمة بموسى عَلَيْهِ السَّلَامُ متوسلين بالاستمداد من عزة فرعون: ﴿وَقَالُوا بِعِزَّةِ فِرْعَوْنَ إِنَّا لَنَحْنُ الْغَالِبُونَ﴾ [الشعراء: ٤٤]. لا يقف الأمر هنا فقط عند حد اعتقادهم الشخصي في أن العزة بيد فرعون الذي يعتبرونه إلهاً ورباً لهم، لكنه يتجاوز ذلك إلى نفث هذه الفكرة في روع العامة، ترسيخا لسيطرة الطاغوت عليهم. لقد تجاوزوا بموقفهم هذا إلى درك من دركات أسفل السافلين، لم يدر بخلد الشيطان ذاته [تذكر قول من قال: إن مصر ولدت يوم ميلاد مبارك، ومن أحضر فتاة وأخفى وجهها على شاشة التليفزيون لترمى شباب الثورة بالخيانة وتلقى الدعم والتدريب من الخارج].

لا يسعنا في نهاية الفصل إلا أن نذكر، بأن سحرة فرعون، أصبحوا من المؤمنين، وتحملوا التعذيب والتقتيل والشهادة بعدما تبين لهم الحق، ورفضوا الانصياع والعودة إلى الكفر بعد أن هداهم الله. فهل لمن بعدهم إلى الهداية من سبيل.

نسأل الله الهدى والتوفيق.



## الباب الثانى

# الاستعداد الدينى





## الفصل الثاني عشر المقدس والتراث

أولاً:

(أ) أعلن من البداية الأولى، وبكل وضوح، أنني عندما أتحدث عن الاستبداد الديني، وألقى الضوء على مصادر هذا الاستبداد داخل تراث الفقه الإسلامي، فإن ذلك لا يعني بأي حال من الأحوال أنني أتوهم أو أصبو أو أهدف أو أريد أو حتى ألمح إلى ترك هذا التراث الفكري وراء ظهورنا، ليس لأن ذلك فحسب هو المستحيل بعينه، ولكن قبل ذلك لأن هذا التراث الفقهي هو واحد من أعظم روافد الفكر الإنساني، قدمه بعد جهد جهيد الكثير من العقول الفذة التي وعت زمانها ومكانها، وهو محاولة إنسانية جسورة تتطلع لفهم إرادة الله الخافية وراء نص الكتاب المنزل، ووراء حياة رسوله الأعظم بكل ما تحمله التجارب الإنسانية من صواب وخطأ، ومميزات وعيوب. يقول: د. خالد أبو الفضل<sup>(١)</sup>: «إن معظم المجددين والمصلحين المسلمين، قد افترضوا أن التراث الفقهي الإسلامي يقف عقبة خطيرة أمام الجهود الساعية إلى تطوير الالتزامات لصالح الديمقراطية وحقوق الإنسان، وعلى نقيض ذلك تماماً، فإنني أعتقد أنه إذا كان التراث الفقهي مفهوماً في السياق التاريخي الصحيح، وإذا ما تم التعامل معه بصورة تحليلية ونقدية، فإنه يمكن أن يصبح قوة مهمة للإصلاح والتطور الرئيسي».

وعلاوة على ذلك، فإنني أعتقد أن تجاهل أو نبذ هذا التراث التفسيري المؤثر بوصفه

---

(١) د. خالد أبو الفضل - أستاذ زائر في كلية الحقوق جامعة بال - والمتفرغ في كلية الحقوق بجامعة كاليفورنيا - والعضو المستشار في المنظمات الدولية لحقوق الإنسان. كتاب الإسلام وتحدي الديمقراطية - ترجمة د. قاسم عبده قاسم الشروق الدولية ص ٤٣.

غير مناسب، ويمكن الاستغناء عنه، لن يخدم في تعليم وتقوية الإصلاحيين المسلمين، ولكنه سوف ينكر عليهم الشرعية ويفقرهم فكرياً».

والخلاصة أن من يريد تجاهل التراث الفكري والفقهى الإسلامى بالكلية، يفقد شرعيته بالكلية فى الادعاء بالإصلاح والتجديد الدينى، علاوة على الخصم من رصيده الفكرى إلى حد الإفلاس.

إن ما نهدف إليه هو التعامل بصورة نقدية تحليلية لهذا التراث الفقهى الضخم والثرى، مع حسن التعامل داخل، الإطار التاريخى والمسار الزمنى.

ب) لا ينبغي أيضاً من جهة أخرى أن يكون التعامل مع كل فكر نقدى تحليلى للتراث الفقهى على أنه خروج عن الملة، وأنه كفر خفى أو جلى، مع تسليط عقدة الدونية للخلف أمام السلف، ومحاولة إلباس عمليات الحجر على الفكر وتقييد أعمال العقل ثوب الحفاظ على الدين، وحماية العوام من الفتنة، ثم تسليط سلاح فكرة المؤامرة الكونية على القائمين بالتفكير من مثل الإشارة إلى أن ذلك هو البداية لتقويض دين الله وكتابه بالهجوم على السنة النبوية، ثم الحديث عن الاستشراقية والاستغرابية والصهيونية والصليبية والعلمانية والماسونية، حيث لم ينبج من ذلك أحد حتى بعض مشايخ الأزهر الشريف ذاته. وفى النهاية فليس فى مقدور مخلوق أو مجموعة من الناس أو مؤسسة من المؤسسات إيقاف تيار الزمن المتدفق، وتراكم المعرفة الإنسانية ومنع تعلق العقول الجديدة والأفهام الحديثة بكتاب الله وسنة نبيه، فذلك هو من سنن الله الكونية، ودوام الحال من المحال.

ج) أنا أيضاً على تمام اليقين بأن الأزهر الشريف هو الجهة الأولى والأساسية، والوعاء الحاضن الذى يملك القدرة والشرعية على القيام بمهمة التجديد والتخلص من الاستبداد الدينى، إذا بدأ بنفسه أولاً، ثم بمن يعول فى عموم العالم الإسلامى.

### ثانياً: قواعد أساسية إيضاحية:

لتحرير المسألة سيكون التزامنا بالتعريفات والإيضاحات التالية:

## أ) معنى التراث<sup>(١)</sup>:

الجذر هو «ورث»، والواو والراء والثاء تعنى الورث والميراث، الذى هو: «أن يكون الشيء لقوم ثم يصير إلى آخرين بنسب أو بسبب». ﴿وَتَأْكُلُونَ التُّرَاثَ أَكْلًا لَمًّا﴾ [الفجر: ١٩].

أى أن التراث هو: نتاج المجهودات الإنسانية الواعية، سواء أكانت مادية أم فكرية قام بها السابقون وتركوها لمن أتوا بعدهم.

لذلك يخضع التراث للزمان، ويتغير بتغير الأمكنة، وينتمى الفقه الإسلامى إلى هذا الصنف بكل وضوح.

## ب) معنى المقدس:

تعنى القاف والdal والسين: الطهر. ويعنى اسم القدوس: المنزه عن الأضداد والأنداد. وبذلك يكون المقدس هو: «الذى لا يمس ولا يحرف ويعلو على المكان وعلى الزمان». لذلك: المقدس صالح لكل زمان ولكل مكان. وعندما تلتحق به أفهام الناس يصبح تأويله الإنسانى (تراث) متغيراً فى كل زمان ومكان، وفقاً للقاعدة المعرفية الخاصة بإنسان هذا المكان وهذا العصر.

كتاب الله المنزل هو المقدس بلا جدال ولا مرأى.

ج) إن الدين والشرع داخل كتاب الله ومن خلال آياته هو المقدس، أما فهم الناس لهذه الآيات، وتفسيرها وتأويلها واستخراج الأحكام منها، فليست هى الدين، بل هى فهم الناس للدين، وهذا الفهم هو تراث ينتقل من السلف للخلف، ويخضع لقيود الزمان والمكان، ولا قداسة له.

د) يترتب على ما سبق أنه لا ينبغى التعامل مع المقدس على أنه تراث، وكذلك لا ينبغى وليس من الممكن أو المقبول أن يكون التراث مقدساً.

(١) د. محمد شحرور - الكتاب والقرآن - دار الأمان - المقدمة.

هـ) يتأسس على ما سبق أيضًا أن التجديد في الفكر الإسلامي، لا يستلزم على الإطلاق، بل لا يقدر ولا يستطيع بالتعريف نبذ أو تجاهل التراث الفقهي الإسلامي، لأنه هو المادة التي سيعمل عليها التجديد، ولذلك فلا بد من دراسة هذا التراث الفقهي بعمق، وقتله بحثًا وتمحيصًا (حسب قول الشيخ أمين الخولي). وفي النهاية لا وجود لحاضر أو مستقبل لمن لا تاريخ له.

و) ينبغي في الوقت نفسه ألا يكون التعامل مع التراث إلا في إطار السياق التاريخي الصحيح له، (فليس على المسلمين أن يقدموا مبررات اعتذارية للناس في الوقت الحالي عن زواج العرب قديمًا من بنات صغيرة السن، فذلك زمن قديم له متطلباته)، كذلك لا يتوجب إخراج التراث من سياقه الزمني للحكم به على الأزمنة الحالية أو الأمكنة المختلفة (من مثل ربط المسلمين بالجلباب والعمامة والخف في وقتنا الحالي، وفي كل بقعة في الأرض). التراث أسير للزمان ولقيود المكان.

ز) التعامل مع التراث هو تعامل مع غير المقدس المتغير، فلا محل لدفع كل فكر تحليلي نقدي للتراث بمختلف تهم الردة والكفر وما يجري مجراها.

### ثالثًا: نوجز الأمر في المقدس والتراث كالآتي:

أ) كتاب الله المنزل هو المقدس:

لأنه جَلَّ وَعَلَا يقول: ﴿وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلِمَ اللَّهِ﴾ [التوبة: ٦]. الكتاب المنزل هو كلام الله، ولأن الله هو القدوس فكلامه مقدس يعلو على الزمان والمكان، ويصلح لكل زمان ومكان إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها.

ب) الفقه أو الفهم أو التأويل لكتاب الله وآياته: هو مجهودات بشرية نتجت عن محاولة الناس لفهم مراد الله من آياته بالتأويل واستخراج الأحكام، فهي تراث تجري عليه أحكام الزمان والمكان، ويتغير بتغيرهما، لأن القاعدة المعرفية للناس تتغير وتتطور على مر الزمان وباختلاف المكان.

ج) إذن فمن يتعامل مع كتاب الله المنزل بوصفه نصًا تاريخيًا يريد أن يقيده بقيود

الزمان والمكان، فهو بكل وضوح يريد أن ينزع القداسة عن كتاب الله ويعامله معاملة التراث الناتج عن المجهود الإنساني مهما ادعى غير ذلك.

(د) من يريد أن يخرج التراث من قيود الزمان أو قيود المكان، ويجعل من فهم إنساني لكتاب الله كان في زمن معين ومكان ما صالحاً لكل مكان وصالحاً لكل زمان، فهو بكل وضوح يرغب في أن يضيف القداسة على مجهود إنساني ليعامل معاملة كتاب الله المقدس وإن ادعى غير ذلك.

وسنزيد الأمر إيضاحاً.





## الفصل الثالث عشر

### إخضاع المقدس للقيود الزماني

أولاً: أوضحنا في الفصل السابق معنى المقدس، ومعنى التراث، وقلنا:

(أ) المقدس: هو كتاب الله المنزل وحده، لأنه كلام الله، وهو لا يخضع لقيود الزمان وقيود المكان، وإن أى محاولة لإخضاعه لمعايير زمانية أو مكانية هو بمثابة نزع القداسة عنه وتحريفه والهبوط به إلى مرتبة التراث.

(ب) التراث: هو نتاج المجهودات الإنسانية الواعية المادية والفكرية والثقافية، لذلك فهي متوارثة حسبما يشئ به اسمها، حيث يسلمها السابقون لللاحقين، وهي تخضع للزمان والمكان، وأى محاولة ترمى إلى انعتاق التراث من قيوده الزمانية والمكانية هي بمثابة إضفاء للقداسة على أعمال البشر، وطلب لمساواته بكلام الله.

يعنى ما سبق أن الزمان هو العنصر الحاسم والأساسى قبل المكان فى التفريق بين المقدس وبين التراث، فالأول متجاوز له حين يخضع الثانى لقيوده.

قلنا كذلك فى مقالاتنا عن الاستبداد السياسى: إن الاستبداد عمومًا يعمل على محاولة إبطاء الزمن أو تعطيله بدعاوى الحفاظ على الاستقرار، حيث المراد هو الركود والخمود، أو بذرائع الدفاع عن ثوابت العقيدة، وعمًا هو معلوم من الدين بالضرورة، وأن التجديد مقصور على فئة وحيدة من الناس، وأن الأمور قد حسمت من السابقين وحازت الإجماع، ويجب محاسبة كل من يحاول إيقاظ الفتنة.. وذلك كله ليس إلا مقاومة لجريان الزمن بغرض الحجر على الفكر، وتجميد الزمن عند حد معين، اختاروه هم بزعمهم، حيث هو مجال دراساتهم وشهاداتهم وتخصصهم ومصدر رزقهم ووجاهتهم.



## ثانياً: ماذا فعل الاستبداد الديني بدين الله المنزل؟

### إخضاع المقدس للقيد الزماني:

(أ) دعوى النسخ: هي دعوى نشأت للرد على اليهود في ادعاء التناقض في القرآن، وعلى أن الله يفعل ما يبدو له (البداء)، وساعد عليها وقوع التوهم في ذهن المجتهدين بحصول التعارض بين نصوص الكتاب المنزل، بحيث لا يمكن رفع ذلك التعارض أو التضاد (المتوهم) في ذهن المجتهد بين نصين من نصوص كتاب الله بدون التخلص من أحد النصين، حيث يحكم المجتهد بإبطال أحد النصين أو إزالته، أو رفعه، أو تبديله... من مثل نسخ آية الوصية للوالدين والأقربين بآية المواريث: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ إِنْ تَرَكَ خَيْرًا الْوَصِيَّةُ لِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ بِالْمَعْرُوفِ حَقًّا عَلَى الْمُنْقِينَ﴾ [البقرة: ١٨٠].

آية المواريث: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ فَإِنْ كُنَّ نِسَاءً فَوْقَ اثْنَتَيْنِ فَلَهُنَّ ثُلُثَا مَا تَرَكَ وَإِنْ كَانَتْ وَاحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ وَلِأَبَوَيْهِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا الشُّدُسُ مِمَّا تَرَكَ إِنْ كَانَ لَهُ وَلَدٌ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ وَوَرِثَهُ أَبَوَاهُ فَلِأُمِّهِ الثُّلُثُ فَإِنْ كَانَ لَهُ إِخْوَةٌ فَلِأُمِّهِ الشُّدُسُ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصِي بِهَا أَوْ دَيْنٍ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ لَا تَدْرُونَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ لَكُمْ نَفَعًا فَرِيضَةٌ مِنَ اللَّهِ إِنْ أَرَادْتُمْ أَنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا حَكِيمًا ۝ ١١ وَلَكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ أَزْوَاجُكُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُنَّ وَلَدٌ فَإِنْ كَانَ لَهُنَّ وَلَدٌ فَلَكُمْ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكَنَّ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصِيكُنَّ بِهَا أَوْ دَيْنٍ وَلَهُنَّ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكَتُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ بِهِمَا وَلَدٌ فَإِنْ كَانَ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثُّمُنُ مِمَّا تَرَكَتُمْ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ تُوصُونَ بِهَا أَوْ دَيْنٍ وَإِنْ كَانَ رَجُلٌ يُورِثُ كَلَلَةً أَوْ امْرَأَةً وَلَهُ أَخٌ أَوْ أُخْتُ فَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا الشُّدُسُ فَإِنْ كَانُوا أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ فَهُمْ شُرَكَاءُ فِي الثُّلُثِ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصِي بِهَا أَوْ دَيْنٍ غَيْرَ مُضَارٍّ وَصِيَّةً مِنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَلِيمٌ﴾ [النساء: ١٢، ١١].

عن ذلك يقول د. طه جابر العلواني<sup>(١)</sup>: المهم ألا يبقى إلا أحد «النصين» - أي المتأخر منها - معمولاً به. وهنا يصبح السبيل الوحيد لتعيين ما هو ناسخ وما هو منسوخ - الزمن

(١) نحو موقف قرآني من النسخ - الشروق الدولية - ص ٣٥.

وحده - فالتأخر الزماني كاف لجعل النص المتأخر ناسخًا للنص المتقدم زمنيًا، بقطع النظر عن أى اعتبار آخر - وهنا يصير التأخر الزماني ميزة هائلة، ويكون التقدم الزماني عبئًا يكفى لإبطال مفعول النص وإزالة أثره وتبديله وتغييره».

وخلاصة ما سبق أن الزمن هو المعيار الوحيد الذى يقوم عليه حكم الإنسان بإبطال آية من آيات النص المقدس داخل دعوى النسخ.

بذلك فليس هناك من معنى آخر لدعوى النسخ إلا أنها أخضعت كلام الله المقدس للزمن، وهى بذلك وبدون حياء ولا مداراة ولا تبريرات قد هبطت بكلام الله المقدس متدنية به إلى مستوى التراث الناتج عن الجهد الإنسانى، وتعرضه لطعنات من يريدون نزع القداسة عنه ومعاملته كنص تاريخى نزل فى القرن السابع الميلادى على جماعة من العرب يعيشون فى منطقة الحجاز داخل الجزيرة العربية. تتجلى طبائع الاستبداد فى أن من يصرون على وجود النسخ فى القرآن الذى يحوله إلى نص تاريخى هم أنفسهم من طاردوا الذى قال بذلك وكتب عن معاملة كتاب الله كنص ثقافى وحكموا بردته، وحاولوا تطليقه من زوجته، ولم ينبج من ذلك إلا اللجوء إلى خارج بلاد المسلمين. لا تؤدى دعوى النسخ إلا إلى معاملة المقدس بوصفه تراثا يخضع للزمن وحدود المكان.

(ب) جريمة دعوى النسخ فى حق دين الله الإسلام:

من مزاعم دعوى النسخ المجازفة قوهم: إن قول الله - جل وعلا -: ﴿ فَإِذَا أَسْلَخَ الْأَشْهُرَ الْحُرُمَ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَخَذُوهُمْ وَاقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ ﴾ [التوبة: ٥] وهى الآية التى أطلقوا عليها مسمى آية السيف، ناسخة لمائة وأربع عشرة آية..... هكذا.

لقد نسخت آية السيف العدد الكبير من آيات الصفح والعفو وحسن التعامل مع الآخرين. فمن الآيات التى نسخت بآية السيف:

(١) ﴿ وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَقْتُلُونَكُمْ وَلَا تَعْسَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْسِدِينَ ﴾ [البقرة: ١٩٠].

(٢) ﴿فَاعْرِضْ عَنْهُمْ وَعِظْهُمْ وَقُلْ لَهُمْ فِي أَنْفُسِهِمْ قَوْلًا بَلِيغًا﴾ [النساء: ٦٣].

(٣) ﴿وَمَنْ تَوَلَّىٰ فَمَا أَرْسَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِيظًا﴾ [النساء: ٨٠].

(٤) ﴿إِلَّا الَّذِينَ يَصِلُونَ إِلَىٰ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ مَبِثَّةٌ أَوْ جَاءُوكُمْ حَصِرَتْ صُدُورُهُمْ أَنْ يُقَتِّلُوكُمْ أَوْ يُقَتِّلُوا قَوْمَهُمْ وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَسَلَّطَهُمْ عَلَيْكُمْ فَلَقَنَلُوكُمْ فَإِنْ أَعْتَزَلُوكُمْ فَلَمْ يُقَتِّلُوكُمْ وَالْقَوَا إِلَيْكُمْ أَلْسَلَمَ مَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٩٠].

(٥) ﴿وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ﴾ [الأنعام: ١٠٦].

(٦) ﴿خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ﴾ [الأعراف: ١٩٩].

(٧) ﴿فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلْغُ وَعَلَيْنَا الْحِسَابُ﴾ [الرعد: ٤٠].

(٨) ﴿فَاصْفَحْ الصَّفْحَ الْجَمِيلَ﴾ [الحجر: ٨٥].

(٩) ﴿وَحَدِّ لَهُمْ يَأْتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [النحل: ١٢٥].

(١٠) ﴿وَلَا تُطِيعِ الْكُفْرِينَ وَالْمُنَافِقِينَ وَدَعْ أَذُنَهُمْ وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ﴾ [الأحزاب: ٤٨].

تلك بعض أمثلة مما فعلته آية السيف وحدها في القضاء على قيم الصفح والعفو والغفران واحترام حرية العقيدة للآخرين وحسن المعاملة والإحسان داخل كتاب الله.

أستطيع أن أزعم دونما تجني أن دعوى النسخ في كتاب الله المنزل هي واحدة من العبادات التي خرج من تحتها كل أعمال الجماعات التكفيرية، والإرهابية، والتي تستحل دماء المسلمين قبل دماء غير المسلمين، والتي تقتل أهل أوطانها وتروعهم وتستحل دماء جيوشهم وشرطتهم وتقتلهم بدم بارد وبلا جريمة ساعة إفطار رمضان وهم يحرسون حدود وطنهم.

وإن تعجب فعجب لمن يؤمنون بالنسخ في كتاب الله ويصرون على أنه من ثوابت العقيدة ومن المعلوم بالضرورة من الدين، ويلمحون إلى ردة منكرى النسخ ثم بعدها يدينون الإرهاب والجماعات التكفيرية ويفاخرون بأنهم حراس الدين وأهل الوسطية، ويدعون التكفيريين والإرهابيين إلى الجدل بالتي أحسن، وهي آية منسوخة في يقين طرفي الحوار المطلوب.

إن كتاب الله المنزل هو المقدس الذى يتعالى على الزمان والمكان، ويصلح لكل زمان ومكان، محفوظ فى قلوب المسلمين، لا يلحقه تحريف ولا نسخ ولا إبطال.

﴿الرَّكَتَبُ أَحْكَمُ أَيْنُهُ، ثُمَّ فَصَلَتْ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ خَيْرٍ﴾ [هود: ١].

﴿الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِضِينَ ۖ قَوْرَبِكْ لَنَسْأَلَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ﴾ [الحجر: ٩١، ٩٢].

والتعضية هى قسمة ما لا ينقسم.



## الفصل الرابع عشر

### بطلان دعوى النسخ فى القرآن

نكمل مع دعوى النسخ فى القرآن، والتي قلنا: إنها أدخلت عنصر الزمن كقيد على بعض نصوص الكتاب المقدس، وكأنها نزعَت عنه القداسة التي تقتضى التعالى على قيود الزمان والمكان، وكأنها أيضا تعاملت مع المقدس كأنه تراث من نتاج مجهودات البشر يخضع لقيود الزمان وقيود المكان.

وعلى الرغم من أن دعوى النسخ فى القرآن هى من أشد نتائج الاستبداد الدينى، فإن ما لا يقل عن ذلك استبداداً هو تقديم هذه الدعوى بوصفها من ثوابت الدين، ومن المعلوم منه بالضرورة، دون الإشارة إلى وجود معارضة لها من بين أهل الفقه من القدامى ومن المحدثين. سوف أقتصر فى الإبانة عن رأى المعارض لدعوى النسخ فى كتاب الله على آراء ثلاثة من رجال وعلماء الأزهر الثقات، وأولهم الإمام الأكبر الشيخ محمود شلتوت رَحِمَهُ اللهُ، والشيخ محمد الغزالي رَحِمَهُ اللهُ، والشيخ طه جابر العلوانى.

أولاً: أ) يقول الشيخ شلتوت<sup>(١)</sup>: «نقل الرازى عن أبى مسلم الأصفهاني، - وهو ممن لا يرون وقوع النسخ فى القرآن - أن الآية: ﴿وَالَّذِي يَأْتِيكَ الْفَدْحَشَةُ مِنْ نِسَائِكَمْ فَأَسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةٌ مِنْكُمْ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَقَّهِنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا﴾ [النساء: ١٥]. خاصة بجريمة المرتأتين إحداهما مع الأخرى (السحاق) وعقوبتها كما جاء فى الآية: «الحبس إلى الموت»، وأن الآية الثانية وهى قوله تعالى: ﴿وَالَّذَانِ يَأْتِيَنِهَا مِنْكُمْ فَأَازِوْهُمَا فَإِنْ تَابَا وَأَصْلَحَا فَأَعْرِضُوا عَنْهُمَا إِنَّ اللَّهَ

(١) الإسلام عقيدة وشريعة - دار الشروق - ط ١٩ ص ٢٨٢.

كَانَ تَوَّابًا رَحِيمًا ﴿١٦﴾ [النساء: ١٦] خاصة بجريمة الرجلين أحدهما مع الآخر وعقوبتها كما نطقت الآية: الإيذاء بالقول والفعل. وأن آية النور وهي قوله تعالى: ﴿الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَجْهٍ لِّمُؤْمِنَةٍ جَلَدٌ وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَشَهِدَ عِنْدَهُمَا طَائِفَةٌ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ [النور: ٢] خاصة بجريمة الرجل مع المرأة وعقوبتها الجلد، وبذلك يكون القرآن في نظر أبي مسلم الأصفهاني قد استكمل عقوبة الجناية على العرض في جهاتها الثلاث، وتكون الآيات كلها محكمة لا نسخ فيها.

(ب) يقول الشيخ محمد الغزالي بخطأ<sup>(١)</sup> الذين قالوا بأن النسخ في بعض الآيات التي كانت في مرحلة من المراحل تشكل حلاً لمشكلة قائمة، ثم حينما ارتقى المجتمع وجاءت مرحلة أخرى قالوا بأن الآية نسخت، مع أن المجتمعات تتكرر فيها مثل هذه الحالة السابقة. (أوضح ذلك بمثال ليس من قول الشيخ الغزالي، وهو أن يأتيك من يريد دخول الإسلام وقد اعتاد شرب الخمر طوال حياته، فعليك بتطبيق التدرج الوارد في كتاب الله معه، حتى يتمكن الإيمان من قلبه، ثم تصل به إلى مرحلة طلب الإقلاع النهائي عن الخمر، بدلاً من مواجهته بذلك من اللحظة الأولى، فقد يفقد رغبته في الإسلام).

ويستطرد الشيخ الغزالي قائلاً: «هذا يشبه حالة النهي عن ادخار لحوم الأضاحي كما ورد في قول الرسول: «إنما نهيتكم - أي عن أكل الأضاحي بعد ثلاث - من أجل الدافعة (الضائقة) التي دفت، فكلوا وادخروا وتصدقوا»، رواه مسلم عن عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا:

ففي يوم ما قال: لا تحتزن لحوم الأضاحي! لماذا؟ لأن الناس في أزمة وفي حاجة إلى توسعة. ثم قيل: خزنوا لحوم الأضاحي، لأن الناس لا تحتاج إلى كل ما ذبح. (جاء الفقهاء فقالوا: إن (الحديث) الثاني نسخ (الأول)، والحقيقة هي: أن الحكم الخالد هو: إذا كان اللحم الموجود قليلاً فلا بد من التوزيع وعدم الادخار، وإذا كان كثيراً تستطيع أن تدخر. والحكم الجزئي الخطأ أنك قلت: كان الادخار ممنوعاً، ثم أبيع، هذا غير صحيح، إنهم يظنون أن حكماً انتهى أمره، لأن القصة لا تتكرر، القصة إذا تكررت تكرر معها المتصل بها.

ويقول فضيلته عن النسخ في كتاب الله: إن الاتجاه بين جميع العلماء المحدثين الذين

(١) كيف نتعامل مع القرآن - مدرسة - دار الوفاء للنشر - ص ٨٠ المعهد العالمي للفكر الإسلامي.

التقيت بهم أو استمعت إليهم أو قرأت لهم كانوا ضد المعنى الذى شاع بين المتأخرين من أن النسخ يعنى إبطال آيات في القرآن.. وجدت أن الشيخ الفقيه المؤرخ الأستاذ «محمد الحضري» رفض النسخ رفضاً باتاً، وقال: لا يكون إلا تخصيص عام أو تقييد مطلق أو تفصيل مجمل، والشيخ «رشيد رضا» تكلم عن آية: ﴿ مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا أَوْ مِثْلَهَا أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ [البقرة: ١٠٦]. فبين أن الآيات (إما) تكليفية (أو) تكوينية، وليست هناك آيات تكليفية نسخت بهذه الآية.. ومعنى التكوينية هو خوارق العادات التى كان يؤيد بها الأنبياء، وهى التى تتغير بتغير الأزمنة (من مثل ناقة صالح - وآيات موسى التسع: الجراد والقمل والدم والعصا..).

أما الآيات التكليفية عند قوله - تعالى -: ﴿ وَإِذَا بَدَلْنَا آيَةً مَّكَاتٍ آيَةً وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يَنْزِلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ [النحل: ١٠١]. فقد قال الخازن عالم التفسير والحديث ومن فقهاء الشافعية: إن هذه الآية جاءت ردًا على أسئلة بأن محمدًا يقرر حكمًا ثم ينسخه، فتساءلت هذه الآية من سورة النحل المكية<sup>(١)</sup>: أين هى الأحكام التى تندر المشركون بها لأنها نسخت بعد أن نزلت؟.. وهذا الكلام عن سبب نزول الآية مختلف.. لأنه ما وجد حكم في مكة نسخ بآية مكية.. لم يعرف في تاريخ النزول أو تاريخ التشريع أن حكمًا نزل في مكة، ثم نزل في مكة نفسها حكم ناسخ له، القرآن لم يعرف ذلك.

ج) يقول «د. طه جابر العلواني»<sup>(٢)</sup>: إن اعتبار القول الركيك المترجم عن التوراة «الشيخ والشيخة إذا زنيا فارجموهما البتة» من القرآن هو طعن ببلاغة القرآن وفصاحته ونظمه، ولا يرتقى إلى مستوى أحاديث أفصح من نطق بالضاد سيدى رسول الله. وأول بروز هذه الشبهة في حديث جاء في موطأ الإمام مالك برواية الشيبانى صاحب الإمام أبى حنيفة، توفى (١٨٩هـ) حيث جاء في الحديث: «خبرنا مالك حدثنا يحيى بن سعيد أنه سمع سعيد بن المسيب يقول: لما صدر (رجع) (يقصد عمر بن الخطاب) من منى ثم أناخ (حط

(١) لم تتضمن السور المكية أحكاما، فالأحكام جاءت في مرحلة المدينة.

(٢) نحو موقف قرآنى من النسخ - طه جابر العلواني - الشروق الدولية، ص ١٢٧ وما بعدها.

بعيره) بالأبطح (مكان).. ثم مد يديه إلى السماء فقال: اللهم كبرت سنى وضعفت قوتي.. ثم قدم المدينة فخطب الناس، فقال:.... إياكم أن تهلكوا عن آية الرجم... فقد رجم رسول الله ورجمنا، والذي نفسى بيده لولا أن يقول الناس زاد عمر بن الخطاب في كتاب الله تعالى «الشيخ والشيخة...».

ثم يورد د. طه العلواني:

١ - علماء الحديث نسبوا إلى سعيد بن المسيب روايته عن عمر، وسعيد ولد قبل استشهاد عمر بسنة.. فهل هناك حلقة مفقودة؟

٢ - إننا لا ننفي عن هذا الإصحاح أنه من إصحاحات التوراة، لكننا ننفي عنه القرآنية، بل نذهب إلى استحالة ذلك، ونؤكد استحالة أن يكون حديثاً من أحاديث أفصح من نطق بالضاد... فلفظ الحديث يبدأ بـ «الشيخ والشيخة»، ولم يعرف في العربية ولا في الاصطلاحات الفقهية أن الشيخوخة تفيد الإحصان (الزواج).

٣ - إن القرآن حين ذكر جريمة السرقة بدأ بذكر «السارق والسارقة» لأن الغالب أن تقع السرقة من الرجال، وأما الزنا فإن القرآن قد بدأ بذكر «الزانية والزاني» لتوقف هذه الجريمة على استعدادها ورضاها. (في الآية المزعومة بدأ بالشيخ، ولم يبدأ بالشيخة).

٤ - أما القول بأن الآية: ﴿وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا وَصِيَّةً لِّأَزْوَاجِهِمْ مَّتَعًا إِلَى الْحَوْلِ غَيْرَ إِخْرَاجٍ فَإِنْ خَرَجْنَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِي مَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ مِنْ مَّعْرُوفٍ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ [البقرة: ٢٤٠]، قد نسخت بقوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ﴾ [البقرة: ٢٣٤]، ظناً منهم أن الآيتين قد وردتا على مورد واحد ألا وهو فترة العدة. والحق أن مورد الآيتين مختلف تماماً، فالأول جاء مراعيًا للتخفيف عن المنتمين إلى الأسرة، وفي مقدمتهم الزوجة، فهي قائمة في المنزل، وأبناؤه يترددون عليه، وذكراه بينهم لكي يأخذ كل منهم فترة كافية للصبر والسلوان، وفترة إعادة ترتيب الحياة لا يمكن أن تتم بشكل ملائم في أقل من عام. أما الثانية فالتربص بالنفس لاستبراء الرحم وللتهيؤ لاستئناف دورة حياتية جديدة قد تكون الأربعة الأشهر والعشر



الليالى حدًا أدنى كافيًا لذلك. فلا نسخ بين الآيتين لاختلاف موضوع ومورد كل منهما. (انتهى).

وأختم هنا بأن القول بأن الرسول قد رجم قد ورد في الأثر، ولكن قد يكون ذلك قبل نزول سورة النور، حيث كان الرسول يحكم بشرع من قبلنا حتى يأتيه الحكم من الوحي. يؤيد بذلك الحديث<sup>(١)</sup> (٦٨٤٠) البخاري، عن سليمان بن فيروز الشيباني: سألت عبد الله بن أبي أوفى عن الرجم، فقال: رجم النبي ﷺ، فقلت: أقبل النور أم بعده؟ قال: لا أدري.

ليست دعوى النسخ من الثوابت ولا يندرج إنكارها وعدم الأخذ بها تحت مسمى إنكار المعلوم من الدين بالضرورة، ومن يقل بذلك فليقرأ هذا الفصل من أوله من جديد.



---

(١) تيسير صحيح البخاري - د. موسى شاهين لاشين - الشروق الدولية.

## الفصل الخامس عشر

### إضفاء القداسة على التراث الفقهي والفكري

لم يكتف الاستبداد الديني في محاولته لفهم وتأويل والتعامل مع كتاب الله المنزل والمقدس بإدخال مفاهيم أدت إلى وضع المقدس تحت قيد الزمان، وكأنهم ينزعون عنه القداسة بوعي أو بدون وعي، بل تقدم خطوة إضافية على طريق الاستبداد، عاملاً على تخليص الفهم الإنساني لكتاب الله - وهو التراث - من قيود الزمان، وكأنه من حيث يدري أو لا يدري يضيف القداسة على الجهد الإنساني المتوارث.

ولكى يصبح التراث الفكري والفقهي للمسلمين مقدساً لا يجوز الاقتراب منه إلا لسدنة الأمر، ولكي ترفع عنه قيود الزمان، وهو أمر ليس باليسير، لجأ الاستبداد الديني إلى ترسيخ عدد من المفاهيم جاءت من لدن أهل الاستبداد الديني، بحيث تقدم وكأنها جزء من دين الله المقدس، من مثل ما يسمونه «المعلوم من الدين بالضرورة»، تلك العبارة التي ترفع بعموميتها الظاهرة والمفرطة لإخراس الألسنة ورفض التجديد، وبث الرعب في قلوب الناس، لأن التكفير والإدانة بالارتداد هي الخطوة التالية في منطقهم لكل من يخالف المعلوم من الدين بالضرورة.

واستلزم رفع القيد الزمني عن التراث أو الجهد الإنساني بعض الحيل التي جاءت لدعم أن التراث لا يخضع للزمن وأن الزمن توقف من أجل التراث وامتنع جريانه من مثل:

(١) الترويج للفترة الزمنية التي أوقف المستبد الديني عندها سريان الزمن، بوصفها فترة ذهبية غير قابلة للتكرار احتكرت الفضل كله، ووصل فيها العلم إلى مبلغه، ولم يترك أهلها الذين استأثروا هم فقط بعباء الله الذي لا ينفذ فضلاً لمن بعدهم، ومن المستحيل على كل من يأتي بعدهم من خلق الله الخلاق العليم أن يتجاوز ما قدموه، وسُميت هذه الفترة بالقرون المفضلة، وهي القرون الثلاثة الأولى بالتقويم الهجري.

(٢) يتأسس على ما سبق أن يمتنع التفكير، فلا حاجة للمزيد على القرون المفضلة، وتوجب تعطيل العقل المسلم ومحاصرته والحجر عليه، فلا حاجة ولا مجال للتدبر الذى قصر على فهوم السابقين المفضلين، ويشكل منع التفكير عدوان على كتاب الله الذى يحض الناس على التفكير.

(٣) إيقاف الزمن يؤدى إلى الاختزال، فاختزل كتاب الله المنزل فى آيات الأحكام، واختزلت كلمة الفقه التى جاءت فى الكتاب المنزل لتعنى مفهومًا اصطلاحيًا صك فى القرون المفضلة.

وقبل أن نفند دعاوى الاستبداد السابقة من داخل كتاب الله الكريم وسنة نبيه ذى الخلق العظيم أود أن ألقت النظر إلى السبب الذى دعانى إلى القول فى فصل سابق بأن رمز الاستبداد الدينى فى كتاب الله المنزل هو «هامان»، حيث قدم لنا القرآن لجوء «فرعون» إلى «هامان» عندما أعياه الرد على موسى عَلَيْهِ السَّلَامُ فيها جاء به مما يتعلق بخبر السماء ووجود الإله المتعالى: ﴿وَقَالَ فِرْعَوْنُ يَهْمَنُ ابْنُ بِلْعَازَةَ امْرَأَتِي إِنَّهُ أَنبَأَ الْغُيُوبَ ۚ وَأَنبَأْتُكَ بِمَا أَنتَ لَهَا نَسِيءٌ وَكَانَ امْرَأَتُكَ بَرِئَةً ۚ إِنَّكَ لَكَاذِبٌ كَذِبٌ ۚ﴾ [غافر: ٢٦، ٢٧].

وجاءت كلمة «هامان» من الفعل «ه م ن» ومنه نقول: «المهيمن» وهو من أساء الله الحسنى، وتعنى حسب معجم الصحاح فى اللغة: الشاهد، وهو من أمن غيره من الخوف. ويقول الزمخشري فى تفسيره عن اسم المهيمن إنه: هو الحافظ والرقيب، لذلك جاء «هامان» لقبًا للشخص الحافظ لأوامر الآلهة، وهو أيضًا الرقيب عليها بين الناس، فكأنما هو الواسطة بين الناس وبين الله..

### نقض زعم قصر الخيرية على قرون مفضلة

لا شك ولا جدال فى خيرية السابقين من المهاجرين والأنصار الذين شرفهم الله بصحبة الرسول الأكرم، وبوجودهم زمن بعثته، ولا مرأى كذلك فى خيرية من اتبعوهم بإحسان، لكن قصر الخيرية عليهم، ونفى حقوق الناس بعدهم بما حبا الله به هؤلاء الأوائل هو زعم لا يؤيده كتاب الله، ولا تدعمه سنة نبيه الخاتم.

دلائل نقض هذا الزعم في كتاب الله المنزل<sup>(١)</sup>:

(أ) يؤكد كتاب الله على أن الخيرية موزعة على مدى القرون حتى نهاية الزمان حيث يقول بكل وضوح: ﴿وَالسَّيِّئُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتَهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾ [التوبة: ١٠٠]، الخيرية هنا بكل تأكيد في السابقين من المهاجرين والأنصار، وهي أيضًا - بالتأكيد نفسه - في الذين اتبعوهم بإحسان من القرون التالية إلى أن يرث الله الأرض وما عليها، فلا احتكار للخيرية في قرون بذاتها إلا في ذهن من يريد أن يحظر عطاء الله لخلقه في حين أن عطاء الله غير محظور.

(ب) يقول كتاب الله أيضًا: ﴿وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ هُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ إِنَّ اللَّهَ بِعِبَادِهِ لَخَبِيرٌ بَصِيرٌ﴾ (٣١) ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ إِذْنِ اللَّهِ ذَلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيرُ﴾ [فاطر: ٣١، ٣٢]، تنص الآية بوضوح لا يقبل الجدل على أن من يأتون بعد زمان الوحي للنبي ﷺ، أناس يرثون «الكتاب» وينقسمون مثل سابقهم، وفيهم السابقون بالخيرات، وهم أهل الفضل الكبير، فلا فضل لسابق على لاحق إلا بموقفه من كتاب الله جلَّ وعَلا.

(ج) وكما جاء وصف أناس المرحلة النبوية من المهاجرين، وكذلك من الأنصار، جاء وصف كتاب الله لمن يأتون من بعدهم، بما يوضح بجلاء أن الخير غير محصور بزمان، وأنه لا ينفد مع كثرة الليالي والأيام، يقول كتاب الله عن المهاجرين: ﴿لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ﴾ [الحشر: ٨].

ثم يتبع ذلك بوصف الأنصار: ﴿وَالَّذِينَ بَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ وَمَنْ يُوقِ شَحْنَ نَفْسِهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾ [الحشر: ٩].

(١) كيف نتعامل مع القرآن. مرجع سابق ص ١٦، ١٧.

ثم يأتي الوصف لكل من سيأتي من بعدهم بالقول: ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ﴾ [الحشر: ١٠].

فضل الله عليم، وعطاء ربك غير محطور، يختص بخيره ورحمته من يشاء، وما عند الناس ينفد، وما عند الله باق، ومن ضيق ضيق الله عليه، والله واسع عليم.

\*\*\*

## الفصل السادس عشر

### بطلان الزعم بقصر الخيرية على زمن معين

أولاً: الرد من السنة النبوية ببطلان الزعم بقصر الخيرية على القرون الثلاثة الأولى؛

هناك ثلاثة أحاديث نبوية جاءت كالآتي<sup>(١)</sup>:

(أ) حديث رواه البخارى فى صحيحه عن عبد الله بن عمرو بن العاص -رضى الله عنهما - فى كتاب الأنبياء باب ما ذكر عن بنى إسرائيل، يقول: «بلغوا عني ولو آية».

(ب) حديث رواه الترمذى فى سننه من حديث عبد الله بن مسعود رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فى أبواب العلم، باب الحث على تبليغ السماع، وقال عنه: هذا حديث حسن صحيح، يقول: «نضر الله امرأ سمع منّا شيئاً فبلغه كما سمعه، فرب مبلغ أوعى من سامع».

(ج) حديث رواه الترمذى فى سننه من حديث زيد بن ثابت رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فى باب الحث على السماع، وقال: حديث حسن، يقول: «نضر الله امرأ سمع منّا حديثاً فحفظه حتى يبلغه غيره، فرب حامل فقه إلى من هو أفقه منه، ورب حامل فقه ليس بفقيه».

يقول أ. عمر عبید حسنة عما سبق من أحاديث: «من المفارقات العجيبة للعقل المسلم جرأته على إلغاء التكليف القرآنى بالنظر والتدبر، (وكذلك) إسقاطه (لهذا الأمر القرآنى بالتدبر) باجتهاد بشرى، وذلك لعدم إدراك (هذا العقل المسلم) للنص النبوى [الذى هو فى الأساس] بيان قرآنى - والذى يقرر: إنها قد تأتى فهوم مستقبلية أكثر وعياً وإدراكاً للنص

(١) مداورة كيف تتعامل مع القرآن - مرجع سابق، ص ١٨ - ١٩.

القرآني: «بلغوا عني ولو آية»، «فرب مبلغ أوعى من سامع»، «فرب حامل فقه إلى من هو أفقه منه».

تختلف الفهوم الإنسانية وفقاً للقاعدة المعرفية للأزمنة المختلفة، وكل عصر يحمل رؤيته الخاصة به التي ينتج عنها مشكلات تميز هذا العصر، فلا بد من اصطحاب الاجتهادات السابقة، لكن لا ينبغي الاقتصار عليها. ومما لاشك فيه أن المعرفة تزداد وتتقدم مع تقدم الزمن، إذن فليس من المحتم أن حامل الفقه إليك هو بالضرورة أفقه منك في كل الأحوال، بل يشير الحديث إلى أن من الخلف من هو أفقه وأبعد نظراً وأكثر وعياً من السلف، وهذا من طبيعة الأمور.

هناك حديث آخر عند الترمذي وأحمد عن أنس، وعن علي عند أبي يعلى، وعن ابن عمرو وابن عمر عند الطبراني يقول<sup>(١)</sup>: «مثل أمتي مثل المطر لا يدرى أوله خير أم آخره». فلا انحصار للخيرية في الأولية، بل هو أمر تأباه طبائع الأمور.

### ثانياً: اجتراء الاستبداد الديني على كتاب الله المنزل؛

(أ) إلغاء حق المسلمين في النظر والتدبر في كتاب الله إلى يوم الدين:

الدعوة إلى قصر التأويل لكتاب الله على التفسير التي قدمها الرعيل السابق من أمة محمد ﷺ، لا يعني إلا إلغاء حق من أتى بعدهم بالنظر والتدبر وتأويل كتاب الله وفقاً لمعطياتهم الخاصة بزمانهم ومكانهم.

(i) يقول: د. طه جابر العلواني<sup>(٢)</sup>:

لقد حدد القرآن نفسه مواصفاته باعتبار كلام الله، وأوضح أنه وحى كامل يستجيب لما كان من حالات تاريخية سابقة. ويستمر في اتجاها المستقبل: ﴿وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ هُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ إِنَّ اللَّهَ بِعِبَادِهِ لَخَبِيرٌ بَصِيرٌ﴾<sup>(١)</sup> ثُمَّ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ الَّذِينَ أَصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ بإذن

(١) الدولة والمجتمع - د. محمد شحرور - ص ٢١٩.

(٢) مدارس كيف نتعامل مع القرآن - المقدمة - مرجع سابق.

اللَّهُ ذَٰلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيرُ ﴿[فاطر: ٣١، ٣٢]، الكتاب الكريم متجدد العطاء، وتنكشف مكنوناته طبقاً لحالات الاستدعاء الزماني. لقد أنزل الكتاب على الأولين، ثم ورثه مَنْ بعدهم حتى وصل إلينا، ثم سيرته من يأتي بعدنا، وهكذا، ولكل من كتاب الله نصيب. (ii) يقول الأستاذ عمر عبيد حسنه<sup>(١)</sup>:

١- إن عدم التدبر مرفوض من وجهة نظر كتاب الله نفسه: ﴿كَتَبْنَا أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبْرَكًا لِيَذَّبَ رُءُوسَ الْيَافِثِينَ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ [ص: ٢٩].

٢- أدى هذا الحجز على أعمال العقل في تدبر القرآن، وحصر أفهام الناس فيما قدمه السلف إلى انكماش الفكر والرؤية القرآنية، وتحول القرآن من مراكز الحضارة وصناعة الحياة إلى الركود والتحنط في بطون التاريخ. ترتب على ما سبق نتائج أشد بشاعة خرج بها كتاب الله أو كاد من حياة المسلمين، وهو ما سنوضحه في الفصل القادم.



---

(١) المرجع السابق - مقدمة.





## الفصل السابع عشر

### الاجتراء على كتاب الله بتعطيل العقل المسلم

أولاً: تعطيل كتاب الله بتعطيل العقل المسلم:

(١) يقول أ. عمر عبيد حسنة مستطرداً:

أ) تلا ما سبق نتيجة أشد خطورة، وهى أن الصورة التى طبعت فى أذهاننا للقرآن منذ مراحل الطفولة، حيث أصبح كتاب الله المنزل قابلاً خارج الحياة الواقعية للمسلمين، أنه لا يستدعى إلا فى حالات:

١- الاحتضار والنزع والوفاة.

٢- عند زيارة المقابر.

٣- لقراءته عند أصحاب الأمراض المستعصية.

وهى قراءات لا تتجاوز فى كل حالة تحريك الشفاه.

وأزيد أنا على قوله أن فى العقود الأخيرة التى وصفت بعقود الصحوه الإسلامية والعودة إلى الدين والتدين الذى أطلق عليه الكاتب «فهى هويدي» فى أحد كتبه: «التدين المنقوص»، أن استدعيت تلاوة كتاب الله داخل السيارات الخاصة ووسائل المواصلات العامة المزدهمة، وكذلك تنبعث بصوت يصم الأذان من موتوسيكلات توصيل الطلبات للمنازل، وكأنما أصبح الضجيج العالى المزعج علامة على الإيمان، وذلك ليس بالطبع بإنصات ولا حتى مجرد استماع ولا تسأل عن التدبر والفهم.

يضيف أ. عمر عبيد حسنة قائلاً:

(ب) وإذا ذهبنا إلى مراكز ودروس تعليم القرآن الكريم، رأينا الطريقة التي يعلم بها يصعب معها استحضار واصطحاب التدبر والتذكر والنظر، إن لم يكن ذلك مستحيلاً. ينصرف الجهد كله إلى ضوابط الشكل من أحكام التجويد ومخارج الحروف وكأننا نعيش المنهج التربوي والتعليمي بالمعكوس، فالإنسان في الدنيا كلها يقرأ ليتعلم، أما نحن فإننا نتعلم لنقرأ، لأن الهم كله ينصرف إلى حسن الأداء.

نحن لا نهون من أهمية ضبط الشكل، وحسن الإخراج، وسلامة المشافهة، لكننا ندعو إلى إعادة النظر بالطريقة حتى نصل إلى مرحلة التأمل والتدبر والتفكير التي تتوافق مع القراءة.

يجب أن تنصب جهودنا على منهج الفهم، وإعادة فحص واختبار المناهج القائمة التي أورثتنا ما نحن عليه، والتحرر من تقديس الأبنية الفكرية الاجتهادية السابقة، والتي أدت إلى خروج الفكر والرؤية القرآنية من واقعنا المعيش.

وأكرر: ليست هذه دعوة إلى التخلص من الميراث الثقافي الذي يعتبر مفخرة من مفاخر الفكر، وليس دعوة للاغتراف مباشرة من القرآن بدون مؤهلات، لكننا ضد قصر الفهم والإدراك على مفهوم السابقين، فهو الذي ساهم بقدر كبير في الانصراف عن تدبر القرآن، وشيئاً فشيئاً تحولت القدسية من القرآن إلى السنة النبوية، فجعلت من السنة حاكمة على القرآن، ثم انتقلت القدسية إلى فهم البشر (التراث)، وبقي الكتاب والسنة للتبرك.

### ثانياً: الحصر المكاني للكتاب المنزل وللرسالة النبوية؛

يقول: أ. عمر عبيد حسنة:

من أخطر الإصابات التي لحقت بالعقل المسلم - فحالت بينه وبين التدبر وكسر الأقفال - التوهم بأن الأبنية الفكرية السابقة التي استمدت من القرآن في العصور الأولى هي نهاية المطاف، ما أدى إلى الاقتصار على هذا المنهج في النقل والتلقي، وبذلك تم حصار الخطاب القرآني نفسه، فحدث أن قضى ما سبق على امتداد كتاب الله وخلوده وقدرته على

العطاء المتجدد، وإلغاء شموله المكافئ، وتعطلت الآية التي تحقق شمولية الكتاب والرسالة لكل مكان: ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا ﴾ [سبا: ٢٨].

مثلما أوقف تجاوز كتاب الله ورسالة نبيه الخاتم للزمان:

﴿ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ﴾ [الأحزاب: ٤٠].

﴿ إِنَّ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِينَ ﴾ (٨٧) ﴿ وَلَنَعْلَمَنَّ نَبَاهُ بَعْدَ حِينٍ ﴾ [ص: ٨٧، ٨٨].

﴿ لِكُلِّ نَبَأٍ مُّسْتَقَرٌّ وَسَوْفَ تَعْلَمُونَ ﴾ [الأنعام: ٦٧].

وكأنما جاء دين الله لعرب الجزيرة العربية الذين عاشوا داخل حدودها، وخلال القرن السابع الميلادي.

لقد وصل الأمر في هذا المنهج من التفكير إلى أن صار الحق يعرف بالرجال، وانتقلت القداسة لتغلف فهوم البشر، إلى أن انتهى الأمر بأحد الأصوليين أن يقول: « كل آية أو حديث يخالف ما عليه أصحابنا فهو مؤول أو منسوخ»، ونسب القول لأبي حسن الكرخي من الأحناف.

لاحظ أيضًا كلمة «أصحابنا»، فلم يعد الحق مربوطاً بفهوم الرجال فحسب، بل إنه مربوط بفهوم الرجال من أصحابنا، وضاع النهي النبوي عن العصبية، ولم يعد أحد يذكر القول المنسوب للإمام علي - كرم الله وجهه -: « لا تعرف الحق بالرجال، اعرف الحق تعرف رجاله ».





## الفصل الثامن عشر

### المفهوم الاختزالي سمة للاستبداد الديني

آفة الاستبداد الكبرى هي الاختزال، فقد يختزل الوطن في شخص المستبد، ويختزل التاريخ لترويج مزايا الطاغوت وطمس المعارضة.. وهكذا.. لرينج الاستبداد الديني من هذه الآفة، فقد اختزل الزمن في قرون مفضلة، ثم اختزل كتاب الله في آيات الأحكام، بعد أن أعمل النسخ داخل ثنايا القرآن لإلغاء نصوص بزعمه، ثم اختزلت الشريعة في الفقه، ثم اختزل الفقه في فقه العبادات مع تقزم فقه الواقع. يزيد الشيخ محمد الغزالي الأمر وضوحاً<sup>(١)</sup>: «إن المدارس الكبرى في التاريخ الإسلامي الثقافى تلاشى أكثرها.

هناك الآن مدرستان:

أ) مدرسة المحدثين (رجال علم الحديث النبوى) واقتصرت مهمة هذه المدرسة وحصرت اهتمامها بعلوم السنة فقط، بعيداً عن الرؤية الشمولية لقيم الإسلام وعطاءه الحضارى.

ب) مدرسة الفقهاء: (رجال علم الفقه الإسلامى).

قد اقتصرت على فقه العبادات وما إليه، وجعلت منه إطاراً لنشاطها العقلى، وإذا تجاوزته فإلى معاملات الأسواق العادية. أما أن تنزل هذه المدرسة الإسلام على واقع الناس، وتعالج مشكلاتهم في ضوء قيم القرآن الخالدة، وتعاليم السنة الميينة فأمر لا نرى له شيئاً يذكر، كما كان الفقهاء قديماً يفعلون، فقد كتب «أبو يوسف» في الخراج - أى فى الضريبة-، وكتب «محمد بن الحسن» فى العلاقات الدولية فى «السير الكبير». أما أن يكون الفقه اليوم مقطوع الصلة بالفقه الدستورى والفقه الإدارى، والفقه الدولى، فهذا موت.

---

(١) كيف نتعامل مع القرآن الكريم. مرجع سابق.

وبعد الشاطبي أصبح منهج الأصولية (وهي مدرسة فيها دقة وضبط للنظر واستنباط الأحكام) علمًا مضحكًا، لأنه أصبح كالتالي:

التلخيص - الملخص - المتن - الشرح - الحاشية.. كأننا نطحن الماء..

لفظة الفقه بين دلالة القرآن واصطلاح الفقهاء

يقول الشيخ الغزالي - عليه رحمة الله -:

(أ) الفقه في القرآن:

يقول جَلَّ وَعَلَا: ﴿إِنَّ اللَّهَ فَالِقُ الْحَبِّ وَالنَّوَىٰ ۖ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ ۚ ذَٰلِكُمْ اللَّهُ فَأَنَّىٰ تُؤْفَكُونَ ۝١٥﴾ فَالِقُ الْإِصْبَاحِ وَجَعَلَ لَیْلَ سَكَنًا وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ حُسْبَانًا ۚ ذَٰلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ ۝١٦﴾ وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ النُّجُومَ لِتَهْتَدُوا بِهَا فِي ظُلُمَاتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ ۚ قَدْ فَضَّلْنَا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ۝١٧﴾ وَهُوَ الَّذِي أَنشَأَكُم مِّن نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ فَمُسْتَقَرٌّ وَمُسْتَوْدَعٌ قَدْ فَضَّلْنَا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَفْقَهُونَ ﴿ [الأنعام: ٩٥ - ٩٨].

ما معنى الفقه هنا؟ إنه فقه علوم الزراعة والإحياء، والفيزياء الفلكية وحركة الأجرام وعلوم الرياضيات. كذلك إذا اعتبرنا مجمل حياة الإنسان هي من «مستقر» وهو الرحم، إلى «مستودع»، وهو القبر، فالفقه هنا يشمل حياة الإنسان من أطوار الجنين إلى الموت، إنه فقه واسع المرادات..

(ب) أما «الفقه» حسب الاصطلاح السائد بين المسلمين منذ قرون طويلة، فهو حسبما يقول الشيخ الغزالي:

أصبح الفقه يعني حصراً: استنباط الأحكام التشريعية، والدوران في فلك اجتهاد السابقين شرحاً واختصاراً، أما ما وراء ذلك (من آيات القرآن الكريم) فأصبح للتبرك، وانحسرت الرؤية القرآنية الشاملة.

وعلى الرغم من أنه إذا ما قيسَت آيات الأحكام في القرآن بالآيات الأخرى نجدها أقل عدداً (٣٠٠ - ٥٠٠ آية)، يصبح القول بنقل منهج دراسة الأحكام ليصبح منهجاً لدراسة الأخلاق ودراسة التربية، فهذا غير صحيح، لأن كل منهج له ضوابط.

إنه بسبب من الظروف السياسية انفصل العلماء والمفكرون المسلمون عن الواقع ومتطلباته، أو لأى سبب آخر صرفوا جهدهم كله فى استنباط الحكم التشريعى من الآيات.. جعلوا من آيات الأحكام موضوع الدراسة الوحيد، ووضعوا لها أعدادًا متقاربة (٣٠٠ إلى ٥٠٠ آية)، أما ما وراء ذلك من آيات السنن والقوانين والشروط التى قد تكون أكثر أهمية وأولى بالنظر من حيث:

١ - البناء الحضارى للأمة.

٢ - شروط القيام بأعباء الاستخلاف الإنسانى.

فلم يعيروها أدنى انتباه أو اعتبار. فكان القرآن كله أصبح كتابًا لفقهاء آيات الأحكام. ويخلص شيخنا الجليل إلى القول:

أن يكون الحكم التشريعى هو الأول والآخر، فأعتقد أنه منهج خاطئ فى النظر إلى القرآن والتعامل معه، على أهمية الفقه التشريعى وأهمية معرفة الحلال والحرام. انتهى.





## الفصل التاسع عشر

### شعارات الاستبداد الدينى لتقديس التراث

لقد نجح الاستبداد الدينى إلى حد بعيد فى اصفاء القداسة على مجهودات البشر من السلف، ونجح فى أن يزرع ذلك التقديس عميقاً داخل قلوب المؤمنين مثلما هو الحاصل مع كتاب صحيح البخارى.

إن الواحد من أهلنا فى مصر إذا حاسبته وأنبته على فعل ما يرى هو فيه أنه فعل لا يستحق كل ذلك التأنيب، فإنه يرد عليك فوراً بالقول: نحن لم نخطئ فى البخارى، وكان المتوقع أن يكون رده؛ نحن لم نخطئ فى كتاب الله أو آية من آياته، لكن القداسة انتقلت فى وعيه إلى البخارى.

صحيح البخارى مجهود فذ من رجل امتلك من القوة أن يتعامل مع عدد من الأحاديث تبلغ ٦٠٠,٠٠٠ حديث، وقيل ٧٥٠,٠٠٠ حديث، ليقرر أن الصحيح منها يقل عن الآلاف الثلاثة من الأحاديث، هذا إذا حذف المكرر داخل الصحيح. ولكن هل يدفعنى ذلك إلى رفع شعار «البخارى أصح كتاب بعد كتاب الله». وكيف نضع كتاب الله المنزل فى مقارنة مع عمل بشرى؟ وإذا كان كتاب الله إذا جازت المقارنة صحيحاً بنسبة ١٠٠ ٪ فما هو قدر صحة البخارى؟ ٩٩,٩ ٪ أم أقل؟ وإلى أى قدر؟

لا نجاة لعمل بشرى من الاختلاف: ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢]، عندما أعلم من الدين بالضرورة أن الكتاب المنزل هو كلام الله لقوله جَلَّ وَعَلَا: ﴿وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلِمَ اللَّهِ﴾ [التوبة: ٦]، وأن هذا الكتاب قد أنزل على قلب رسول الله ﷺ: ﴿نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ ﴿١١٣﴾ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ ﴿١١٤﴾ بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ﴾ [الشعراء: ١٩٣ - ١٩٥]، وأن السيدة عائشة عندما سئلت عن

خلق رسول الله ﷺ أجابت: «كان خلقه القرآن» أقول: عندما أعلم ذلك وأؤمن به، يتأسس على ذلك أنني لا أستطيع إلا أن أقرر أنه لن يصدر عن الرسول ﷺ ما يخالف أو يتعارض أو يتناقض مع الكتاب الذي أنزل على قلبه، وصار طبعًا وخلقًا وصبغة له.

عندما يأتيني على سبيل المثال - حديث منسوب لحذيفة بن اليمان في صحيح مسلم/ كتاب الإمامة، يقول فيه: إن النبي ﷺ قال: «يكون من بعدى أئمة لا يهتدون بهديتي، ولا يستنون بسنتي، وسيقوم فيهم رجال قلوبهم قلوب الشياطين في جثمان إنس»، قال: قلت كيف أصنع يا رسول الله إن أدركت ذلك؟ قال: «تسمع وتطيع للأمر، وإن ضرب ظهرك، وأخذ مالك، فاسمع وأطع». كيف أقبل هذا الحديث، أولاً يكون في النفس شيء منه؟ لأن الرسول ﷺ الأبى الكريم لا يرضى بقبول الظلم، ولا بإعطاء الاستبداد مبرراً عقائدياً، مهما قدمنا من ذرائع عن فتنه الخروج على الحاكم، وعن أن دفع المضرة مقدم على جلب المنفعة.. يتناقض ذلك مع ما نزل على قلب رسولنا الكريم من قوله تعالى: ﴿فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِرْ بِاللَّهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَىٰ لَا انْفِصَامَ لَهَا﴾ [البقرة: ٢٥٦]، ويتناقض كذلك مع وصف القرآن للذي آمنوا بأنهم: ﴿وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ﴾ [الشورى: ٣٩]. بل إنه يتناقض مع قول آخر للنبي ﷺ نفسه حين يقول: «لتأمرن بالمعروف، ولتنهون عن المنكر، ولتأخذن على يد الظالم، ولتأطرنه على الحق أطراً، أو لتقصرنه على الحق قصراً، أو ليضربن الله بقلوب بعضهم بعضاً» [أبو داود: ٤٣٣٦ في الملاحم]. والحديث الأخير ترى فيه نور النبوة وخلق الرسول، حيث يتفق مع الوصف القرآني الذي يصف الاستبداد السياسي بأنه يؤدي إلى ضرب قلوب الناس بعضهم ببعض، لأن الاستبداد يؤدي إلى مبدأ «فرق تسد» وإلى تقسيم الناس إلى فئات وطوائف، حين قال - جل شأنه -: ﴿إِنْ فِرْعَوْنُ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلْ أَهْلَهَا شِيَعًا﴾ [القصص: ٤] كما أسلفنا في مقال سابق.

إن كلام الله الذي أنزله على رسوله هو قطعي الثبوت ولا مبدل لكلماته، في حين أن كل عمل بشري هو ظني الثبوت مهما علا شأنه ودقته، فكيف بالله أن يطلب مني أن أؤمن أن يحكم ظني الثبوت على قطعي الثبوت: ﴿وَاللَّهُ يَحْكُمُ لَا مُعَقَّبَ لِحُكْمِهِ﴾ [الرعد: ٤١]، هذا هو ما نزل على قلب الرسول الأمين، مهما قدم إلينا من ذرائع ومسببات.

ولست في هذا المنهج من المبتدعين -حاشا لله - لكنني هنا أنهج على نهج السيدة عائشة أم المؤمنين، والتي سبقت الجميع في منهج محاكمة كل شيء حتى حديث النبي بحكم كتاب الله، فكتاب الله يحكم على كل شيء، ولا شيء يحكم على كتاب الله، إلا كتاب الله ذاته. تعقيباً على آية في سورة النجم: ﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى ۖ فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ ۖ فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ ۖ مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَىٰ ۖ أَفَتُمَنُّونَهُ ۚ عَلَىٰ مَا بَرَىٰ ۚ﴾ (٨) ﴿لَقَدْ رَأَاهُ نَزْلَةً أُخْرَىٰ ۖ﴾ (النجم: ٨-١٣)، سأل صحابي اسمه مسروق السيدة عائشة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: يا أمه: هل رأى محمد ربه؟ قالت: لقد قف شعر رأسي مما قلت، أين أنت من ثلاث من حدثكهن فقد كذب، من حدثك أن محمداً رأى ربه فقد كذب، ثم قرأت: ﴿لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ﴾ (الأنعام: ١٠٣)، ﴿وَمَا كَانَ لِلشَّيْرِ أَنْ يَكْلَمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحِيًّا أَوْ مِنْ وَرَآئِ حِجَابٍ﴾ (الشورى: ٥١) [٢] (١).

ومن حدثك أنه يعلم ما في غد فقد كذب، ثم قرأت: ﴿وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ﴾ [القمان: ٢٤]. ومن حدثك أن محمداً كتم أمراً فقد كذب، ثم قرأت: ﴿يَتَأْتِيهَا الرُّسُولُ يَلْغُ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ﴾ [المائدة: ٦٧]، ثم عقت على رؤية الرسول ﷺ لربه قائلة: «لكنه رأى جبريل في صورته مرتين». وعندما بلغها من قال: إن الرسول ﷺ وقف ينادى على قتلى المشركين في موقعة بدر بأسمائهم، وأنه قال لمن سأله في هذا الموقف: يا رسول الله ما تكلم من أجساد لا أرواح لها؟ فقال ﷺ: «والذي نفس محمد بيده ما أنتم بأسمع لما أقول منهم». وأنكرت السيدة عائشة عبارة: «ما أنتم بأسمع لما أقول منهم»، مستدلة بالآية الشريفة: ﴿وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَن فِي الْقُبُورِ﴾ [فاطر: ٢٢]، وصححت الرواية: ما أنتم بأعلم لما أقول منهم. انظر إلى قدر التعديلات التي أدخلتها أمنا عائشة على الروايات التي سمعت بها، وكان ذلك قريب عهد برسول الله ﷺ، فما بالكم بما كتب بعده بثلاثة قرون.

بل إن الأمر يمتد إلى ما هو أكثر من ذلك، فهناك مدرسة فقهية ترى أنه ليس على

(١) السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث - الغزالي - الشروق ص ٢٢-٢٤.

(٢) تيسير صحيح البخاري مرجع سابق حديث رقم ٤٦١٢-٧٣٨٠.

البشر ضرورة العثور - في كل حالة - على نتيجة صحيحة تمامًا من الناحية الشرعية، إنما على الناس واجب الاجتهاد وبذل الوسع وإعمال العقل للوصول إلى نتيجة ما، وتصبح هذه النتيجة عند غلبة الظن وموازنة البراهين هي «الصواب» بالنسبة لصاحب الحالة الذي اجتهد وفكر ووازن، وأطلق عليهم اسم المصوبة. يفسر أحد رجال هذه المدرسة وهو الإمام الجويني ذلك بقوله: «الأمر كما لو كان الله قد قال للبشر إن أوامره لعباده تتوافق مع رجحان فكرهم. إذن فكل من يعتقدون بشكل راجح أنه فرض عليهم أن يفعلوا شيئًا يكون تصرفهم فيه أمرًا من الله - تعالى -، كل مجتهد فيها مصيب. وإن حكم الله فيها لا يكون واحدًا، بل هو تابع لظن المجتهد. فحكم الله في حق كل مجتهد ما أدى إليه اجتهاده، وغلب على ظنه» وهو قول القاضي أبي بكر وأبي الهذيل والحبائي وابنه<sup>(\*)</sup>.

قد يقول قائل: إذا كان الأمر كذلك، فسوف تتحول الشريعة إلى مسألة ذاتية فردية بعدد أفراد الأمة. وأقول: لا يعني هذا الأمر أنه في قدرة كل مخلوق القيام بذلك، ولا يعني كذلك إهمال السؤال لأهل الاختصاص لقوله - تعالى -: ﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [النحل: ٤٣]. فلكل أمر أهله ورجاله، ولكل نفس وسعها ومواهبها، لكن ما نقوله: إن المسؤولية الفردية بما وهب الله الإنسان الفرد من عقل ومواهب، وبما أعطاه من وسع وقدرة، وبما أوجب عليه من إنفاذ إرادة الاختيار بن بدائل، أقول: هذه المسؤولية الفردية لا تنكمش أو تحتفى بالكلية، اعتمادًا على الآخرين، ولا تقبل الأعذار عند عدم القيام بهذه المسؤولية الفردية، لذلك يقول الله في كتابه العزيز: ﴿وَكُلُّهُمْ آتِيهِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ فَرْدًا﴾ [مريم: ٩٥]، وستكون المسألة على ما توصلت إليه بعد إعمال عقلك من رجحان للبرهان: ﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [البقرة: ١١١]، كما يعيب القرآن على من لا يعمل عقله ويخوض في الأمور بدون اجتهاد أو تفكير: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يُجَادِلُ فِي اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ مُّنِيرٍ﴾ [الحج: ٨]. تتضح المسؤولية الفردية بكل عنفوانها، عندما يحيل الحق - تبارك وتعالى - إليها الأمر كله عندما يكون الموقف موقفًا يحتم اتخاذ قرار

(\*) (الإسلام وتحدي الديمقراطية - د. خالد ابن الفضل مرجع سابق - ص ٢٤ - ٢٥). [الجويني كتاب الاجتهاد، ٥٠ - ٥١ - ٦١].

مصري يتوقف عليه مآل حياة الإنسان، ويتحدد عنده أى سبيل سوف يتخذ، وإلى أى اتجاه سوف يتوجه، هنا ينبغي أن يصدر القرار من الإنسان الفرد وحده، أو بالنقاش مع شخص آخر واحد لا غير يكون موضع ثقته: ﴿ قُلْ إِنَّمَا أُعْطِيكُمْ بِوَحْدَةٍ أَنْ تَقُومُوا لِلَّهِ مَشْفَىٰٓ ذُو قُرْبَىٰ ثُمَّ نُنْفِكَكُمْ ﴾ [سبأ: ٤٦]. هنا لا مجال لأن تقول لقد اتبعت فلاناً، أو مشيت وراء فلان، أو كانت فتوى من فتاوى هذا أو ذاك من الناس. لقد أشهدنا الله على أنفسنا، وشهد عليها معنا، وحذرنا من أن ندفع عن أنفسنا المسؤولية الذاتية يوم نقوم بين يديه بداع من الغفلة، أو بإلقاء اللوم على الآخرين من أهلنا وقومنا الذين كانوا من قبلنا، ويومها وبكل أسف سوف ندمغهم بالباطل حتى ننجو من تخلينا عن المسؤولية الذاتية: ﴿ وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِن بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ شَهِدْنَا أَن تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ ﴿١٧٢﴾ أَوْ نَقُولُوا إِنَّمَا أَشْرَكَ آبَاؤُنَا مِن قَبْلُ وَكُنَّا ذُرِّيَّةً مِّن بَعْدِهِمْ أَفَتُهْلِكُنَا بِمَا فَعَلَ الْمُبْطِلُونَ ﴾ [الأعراف: ١٧٢، ١٧٣].

هل لا يعلم علماءنا الأفاضل بذلك كله؟ أقول: إنهم يعلمون بل ويعرفون، إذن لماذا لا يتحركون؟ أقول: إما أنهم لا يريدون، وإما أنهم لا يستطيعون. وسوف أسوق البرهان على زعمى هذا فى الفصل القادم بإذن الله، والله الموفق.





## الفصل العشرون

### أسماء الله الحسنى

(أ) هل تدرى كيف عرف المسلمون أسماء الله الحسنى؟

أنا أجزم بأن معظمنا يعرف أنها تسعة وتسعون اسمًا، وأجزم بأن الكثير من المسلمين يحفظونها أو يحفظون معظمها عن ظهر قلب. كما أجزم بأن عددًا غير قليل يعرف الحديث المروى عن أبي هريرة والذي يقول: «إن لله تسعة وتسعين اسمًا، مائة إلا واحدًا، من أحصاها دخل الجنة». لكن ليس بالحديث أية إشارة عن هذه الأسماء، ولم يثبت عن النبي ﷺ تعيين الأسماء الحسنى التسعة والتسعين أو سردها في نص، ما حدث أن بعض رواه الحديث جمع هذه الأسماء باجتهادهم، وكان أشهرهم «الوليد بن مسلم» مولى ابن أمية الذي استطاع أن يجمع ثمانية وتسعين اسمًا بالإضافة إلى لفظ الجلالة. وعندما كان الوليد يحدث الناس بحديث أبي هريرة، كان يتبعه بذكر هذه الأسماء التي اجتهد في استنباطها حتى ظن الكثير أنها هي الأخرى نص من كلام الرسول، فانتشرت بين المسلمين وحفظوها.

(ب) هل الأسماء الحسنى المتداولة بيننا صحيحة؟ أو بمعنى أدق هل هي من أسماء الله التي سمى - جل وعلا - بها نفسه؟ أو هل حتى وردت في صحيح السنة؟

لقد أجب عن هذا التساؤل أحد الباحثين الفضلاء، وهو د. محمود عبد الرازق الرضوانى الأستاذ بكلية الشريعة والقانون، في بحث يتعلق بإحصاء الأسماء الحسنى، اعتمد فيه على فحص جميع النصوص القرآنية وأيضًا النبوية الصحيحة والثابتة، مستعينًا بتقنيات الحاسب الآلى، وبالموسوعات الإلكترونية المتعلقة بمجال بحثه. وقبل أن أخبركم بما توصل إليه هذا البحث الذى أقره مجمع البحوث الإسلامية، وصرح بأنه لم يجد فيه ما يخالف العقيدة أو يعارض ثوابت الدين، تعالوا إلى بعض ضوابط الاجتهاد المتعلقة بهذا الشأن التى

قدمها الباحث، وكذلك القيود الحاكمة لجهد المسلم للتعرف على كل اسم من كتاب الله، وأجزها في خمسة شروط أساسية:

## ١- ثبوت النص

ما دام لم يصح عن النبي حديث يسرد الأسماء الحسنى، فلا بد لإحصائها من وجود الاسم نصاً في القرآن أو صحيح السنة، وهذا الشرط مأخوذ من قوله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى﴾ [الأعراف: ١٨٠]، فالألف واللام للعهد، والإحصاء لا يكون إلا لشيء معهود، أى بما نص عليه القرآن والسنة.

## ٢- علمية الاسم

أى يرد الاسم في النص مراداً به العلمية (علماً على المسمى)، ومتميزاً بعلامات الاسمية المعروفة في اللغة، كأن:

(أ) يدخل على الاسم حرف الجر: ﴿وَتَوَكَّلْ عَلَى الْحَيِّ الَّذِي لَا يَمُوتُ﴾ [الفرقان: ٥٨].

(ب) أن يرد الاسم منوناً: ﴿سَلِّمْ قَوْلًا مِّن رَّبِّ رَحِيمٍ﴾ [يس: ٥٧].

(ج) أن تدخل عليه «ياء» النداء: مثلما قال الرسول ﷺ: يا حى يا قيوم برحمتك أستغيث.

(د) أن يكون معرفاً بالألف واللام: مثل قوله تعالى: ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ [الأعلى: ١].

(هـ) أن يكون المعنى مسنداً إليه محمولاً عليه: مثل قوله تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ فَشَكَلْ بِهِ،

خَيْرًا﴾ [الفرقان: ٥٩].

## ٣- عدم التقييد:

أى أن يرد الاسم مطلقاً دون تقييد ظاهر أو إضافة مقترنة، بحيث يفيد المدح والثناء بنفسه، لأن الإضافة والتقييد يحدان من إطلاق الحسن والكمال، في حين ذكر الله أسماءه بطلاقة الإحسان فقال: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى﴾، يعنى ذلك أنه لا يجوز أن نجعل (البالغ) ضمن أسماء الله الحسنى لقوله: ﴿إِنَّ اللَّهَ بَلِغُ أَمْرِهِ﴾ [الطلاق: ٣] ولا يصح إطلاق هذا الاسم



في حق الله بل يذكر على التقييد، وكذلك أن نجعل (العدو) اسماً لله جل شأنه لقوله تعالى: ﴿فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ﴾ [البقرة: ٩٨].

#### ٤- دلالة الاسم على الوصف

بأن يكون اسماً على مسمى، لأن القرآن بين أن أسماء الله أعلام وأوصاف ودل على علميتها بقوله: ﴿قُلْ أَدْعُوا اللَّهَ أَوْ أَدْعُوا الرَّحْمَنَ أَيًّا مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى﴾ [الإسراء: ١١٠]، أى أنه لا فرق بين الرحمن أو الرحيم أو القدوس، لأن كلها تدل على مسمى واحد.

#### ٥- دلالة الوصف على الكمال المطلق

فلا يكون المعنى عند تجرد اللفظ منقسماً إلى كمال أو نقص، أو يحتل شيئاً محدد من إطلاق الكمال والحسن، بل يجب أن يكون الوصف في غاية الكمال والجمال، وهذا الشرط مأخوذ من قوله تعالى: ﴿بُذِرَ كَسْمُ رَبِّكَ ذِي الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ﴾ [الرحمن: ٧٨]، فليس من أسماء الله - جل شأنه -: الماكر والخادع والمضل، لأن ذلك يكون كمالاً في موضع ونقصاً في موضع آخر..

#### ما الذى أظهره البحث وأماط عنه اللثام؟

أظهر البحث أننا أطلقنا على الله أسماء من مثل: الخافض والمعز والمذل، والعدل، والجليل، والضار والنافع، وهذه كلها ليست من أسماء الله الحسنى، لأن الله عَزَّوَجَلَّ لم يسم بها نفسه، كما أنها لم ترد في صحيح السنة. إن الذى ورد هو «الفعل» فقط كما جاء في صحيح مسلم. عن النبي ﷺ: أنه قال: «إن الله عَزَّوَجَلَّ لا ينام، ولا ينبغي له أن ينام، يخفض القسط ويرفعه». هنا لا يجوز لنا أن نشق لله من كل «فعل» أسماء ولم يخولنا الله في ذلك أبداً، وإنما أمرنا بإحصاء أسمائه وجمعها وحفظها والدعاء بها. لقد قال الله: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى فَادْعُوهُ بِهَا﴾ ولم يقل إنه له الأوصاف أو الأفعال، وشتان بين الأسماء وبين الأوصاف، فالوصف لا يقوم بنفسه كالحكمة والقدرة، وإنما يقوم بموصوفه، ويقوم الفعل بفاعله، بينما تدل الأسماء على المسمى الذى اتصف بها كالرحمن والعزيز والعليم.

كما نجد أن «الوليد بن مسلم» قد اشتق اسمى المعز والمذل من قوله تعالى: ﴿قُلِ اللَّهُمَّ

مَلِكِ الْمَلِكِ تَوَقَّى الْمَلِكِ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمَلِكِ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ ﴿٢٦﴾ [آل عمران: ٢٦]، وهما مستمدان من الفعلين (تعز، وتذل)، في حين أنه كان ينبغي وفقًا لهذه القاعدة أن يسمى الله بالاسمين «المؤق» و«النازع» اشتقاقًا من الفعلين «توقى وتنزع». كذلك «العدل» ليس من أسماؤه - سبحانه وتعالى -، فهو لم يرد في القرآن اسمًا أو حتى فعلًا، وإنما جاء أمرًا من الله في قوله: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَنِ وَإِيتَايَ ذِي الْقُرْبَى﴾ [النحل: ٩٠]، بينما لم يرد [الضار] لا اسمًا ولا وصفًا، ولا فعلًا في القرآن الكريم أو السنة الصحيحة، ولعله جاء اجتهدًا من المعنى المفهوم من قوله تعالى: ﴿قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ﴾ [الأعراف: ١٨٨].

ما هي الأسماء المشهورة التي ليست من الأسماء الحسنى؟

هي تسعة وعشرون اسمًا، لم تتوافق مع شروط الإحصاء، منها:

(أ) اثنان وعشرون ليست من الأسماء الحسنى، ولكنها أفعال وأوصاف لا يصح الاجتهاد في الاشتقاق منها، وهي:

الخافض، المعز، المذل، العدل، الجليل، الباعث، المحصى، المبدئ، المعيد، المميت، الواجد، الماجد، الوالى، ذو الجلال والإكرام، المقسط، المغنى، المانع، الضار، النافع، الباقي، الرشيد، الصبور.

(ب) سبعة أسماء مقيدة بالإضافة لابد من ذكرها مضافة كما ورد نصها في القرآن الكريم وهي: الرافع، المحيى، المنتقم، الجامع، النور، الهادى، البديع.

إلى ماذا انتهى البحث في أسماء الله الحسنى؟

انتهى البحث إلى أن الأسماء الحسنى هي تسعة وتسعون اسمًا، موجود منها ثمانية وسبعون اسمًا في القرآن، وواحد وعشرون اسمًا في السنة النبوية. وإليك بيانها: (انظر الملحق).

السؤال الأول: هل كان علماءنا الأفاضل لا يعلمون ذلك ولا يعرفونه؟ الإجابة بكل حزم: إنهم كانوا يعلمون ذلك ويعرفونه، فهم يقولون: إنها أسماء توقيفية، والمقصود بتوقيفية أى واجب أن يقف الإنسان على ما جاء في الكتاب والسنة الصحيحة من أسماء

الله، دون زيادة أو نقصان. وقال الإمام النووي: هي أسماء توقيفية لا تطلق إلا بدليل صحيح.

وقالوا: إن تسمية رب العزة بما لم يسم به نفسه، قول على الله بغير علم، وهو أمر حرمه الله، وإنه لا بد في كل اسم من دليل نصي صحيح يذكر فيه الاسم بلفظه.

كذلك فقد نبه الإمام الترمذى على الأسماء التى كنا نظن إلى يومنا هذا أنها أسماء الله الحسنى، والتى استنبطها أشهر من قاموا بهذا الاجتهاد، وهو «الوليد بن مسلم»، نبه الترمذى على غرابة هذه الأسماء (أى ضعفها وانعدام ثبوتها مع الحديث). يقفز إلى الذهن السؤال الآتى: إذا كان علماءنا يعلمون ويعرفون فلماذا يسكتون ولا يتحركون؟

أقول: إنهم إما لا يريدون أو لا يرغبون لأسباب لديهم، وإما أنهم لا يستطيعون!! وإذا افترضنا النية الحسنة وهو ما لا أجرؤ على إنكاره يصبح الأمر وصاية على خلق الله، خوفاً عليهم من الفتنة، وكأنهم يدافعون عن الذين آمنوا، فى حين أن القرآن يقول: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَدْفَعُ عَنِ الَّذِينَ آمَنُوا﴾ [الحج: ٣٨]، وكأنهم مرة أخرى يدخلون أنفسهم فى مجال اختص الله به نفسه. نحن نعرف أن الله: ﴿إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقْنِلُونَ فِي سَبِيلِهِ صَفًا كَانَهُمْ بُنِينَ مَرْصُوصِينَ﴾ [الصف: ٤]. من أجل إعلاء كلمة الله، لكن ذلك يعنى أن تعلن عن الحق ولا تحجبه حتى بذريعة الحفاظ على إيمان العوام، ثم تدافع عنه. يجب أن يعلم علماء الأمة أن الله - جل شأنه - لا يهزم، ولا خوف عليه ولا على دينه، ﴿وَيَأْتِي اللَّهُ إِلَّا الْآنَ يُنِيرُ نَوْرَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ [البقرة: ٣٢]. إن أس الاستبداد، وأصل البلاء، هو فى الوصاية لأنها تفرض الهيمنة والطغيان، انتهاء بالاستبداد، هل تدرون لماذا أقول إنهم لا يريدون التصحيح أو لا يقدرّون عليه؟

إن ذلك البحث عن الأسماء الحسنى نشرته جريدة الأهرام فى ملحق الجمعة بتاريخ ٢٠٠٥/١١/١٨ بعد أن حاز على إقرار مجمع البحوث الإسلامية. وكانت الأستاذة/ علا مصطفى عامر الصحفية بالأهرام والتى أوردت هذا البحث، قد كتبت فى مقدمة أو ترويسة الصفحة، ما ينم عن ثاقب فكرها، ووضوح رؤيتها موجّهة القول لعلماء مجمع البحوث الإسلامية: بما نصه: «بالمناسبة نتائج هذا البحث أقرها مجمع البحوث الإسلامية،

ولم يجد فيها ما يخالف العقيدة أو يعارض ثوابت الدين.. ونحن نقول: الإقرار وحده لا يكفي، والحياد غير مطلوب، والتعديل ضروري» إنها تستشعر المصير المحتوم والمتوقع لكل فكر جديد وأصيل، وهو الإقرار ثم الصمت المطبق والركود المقيم.

لقد صاغوا وجدان المسلمين مرتبطاً بهذه الأسماء ومن بينها الأسماء غير الصحيحة، ودام التأسيس لها لما يزيد عن القرون العشرة من الزمان، يردد المسلمون هذه الأسماء في مجالسهم وفي أفراحهم ويعلقونها على حوائط منازلهم، وتكتبها النساء في حلبيهن لتعلقها في جيدهن، ويحفظونها عن ظهر قلب، ويترنم بها المنشدون في أذكارهم فكيف يجدون الجرأة على تعديلها، وما هو السبيل إلى ذلك؟ فلا يبقى إلا أن يترك خطأ السلف الذي يوقرونه إلى حد التقديس ويظل المسلمون يسألون الله بأسماء سمينها نحن وأباؤنا ما أنزل الله بها من سلطان وليس لنا إلى مرد من سبيل.

نحن الآن على مشارف عام ٢٠١٥ من الميلاد، فهل يتحركون؟ إنني أدعو الله أن تأتي الحركة من ميدان الأزهر، وإلا سوف تأتى من ميدان التحرير، وعندها نقول جميعاً: ﴿وَلَا تَحِينَ مَنَاصٍ﴾ [ص: ٢]، وهو نداء استغاثة في وقت ليس هو بوقت الخلاص الفردي.

يتعبد المسلمون الله بأسماء ليست من أسماؤه الحسنى، ويعلم من يدعون حراسة العقيدة بذلك ولا يتحركون، ولا يصححون أخطاء السلف، ثم يتلون كتاب الله الذي يقول:

﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ [الأعراف: ١٨٠].

واللحد هو الميل عن الاستقامة.

ولله الأمر من قبل ومن بعد.



## الفصل الواحد والعشرون

### الاستبداد الدينى والكيل بمكيالين

أولاً: عندما يصدر رأى فى أمر من أمور الدين من أحد من عموم المسلمين؛ على الرغم من أن كتاب الله المنزل لا يمل من تحريض الناس، وكذلك تحريض أهل الإيمان على أعمال عقولهم للوصول إلى حقائق الإيمان. كذلك فإن كتاب الله المنزل يرفض الإكراه، ويفرض دفع الناس إلى الإيمان عن طريق إلغاء عقولهم حتى عن طريق المعجزات، بل إنه يحرص على الإعلان عن رفض الله لإيمان الأعناق الخاضعة. جاءت سنة النبى ﷺ مؤكدة لذلك المعنى حيث حضت الناس على التفكير والاجتهاد إلى الحد الذى قال معه النبى ﷺ:

«من أجتهد فأخطأ فله أجر، ومن اجتهد فأصاب فله أجران....» أو كما قال.

ولا أحسب أن هناك دين سهاوى أو فكر وضعي أو نظام إنسانى يعطي الناس الثواب والأجر على الخطأ بعد الاجتهاد إلا فى الرسالة المحمدية الخاتمة.

لكن الاستبداد الدينى ينتفض بشدة إذا جابه رأياً يدلى به أحد المسلمين خاصة إذا جانب الصواب هذا الرأى ويكيل الاتهامات، وتنطلق النعوت السيئة لتنعت هذا المجترئ، وتشن حملة شعواء فى حق المسلم المسكين. من مظاهر هذه الحملات تدييج المقالات التى تحمل السباب والاتهامات من قبيل: «المتطاولون على ثوابت الدين يشجعون التطرف ويصرفون الأنظار عن المشروعات الكبرى»<sup>(\*)</sup>.

(\*) جريدة الأهرام ٢٠١٤/٨/١٥ ص ٤٢.

وكذلك: «المخربون الجدد وثواب الدين»(\*)....

ونلاحظ أن تقديس التراث كما أسلفنا هو أحد الدوافع وراء هذا الهجوم رغم محاولات إخفاء ذلك. فقد أتى في التحقيق الذي يحمل العنوان الأول إحدى الإجابات كالتالي: «نحن لا نقول بأنه كتاب مقدس (يقصد البخاري)... ثم يعقب «وإنما يفترق الصحيحان (البخاري ومسلم) وغيرهما من الكتب في كون ما فيهما صحيح لا يحتاج إلى النظر فيه، بل يجب العمل به مطلقاً...» بعد أن ألغى القداسة عن عمل تراثي، عاد وطلب إلغاء العقل والتفكير وعدم الاحتياج للنظر فيه، وأوجب العمل بهما على الإطلاق فألغى أوامر كتاب الله ورسوله بأعمال العقل والاجتهاد ثم أضفى القداسة على التراث حيث أن الإطلاق من صفات المقدس وليس من صفات اجتهاد الإنسان.

نلاحظ كذلك ورود مصطلحي «ثواب الدين» وكذلك «المعلوم من الدين بالضرورة»، ثم لا يأتي التعريف المحدد لهما حتى يتسعا لدفع من لا يعجبهم بالارتداد عن الدين.

### ثانياً: عندما ترفع هذه المصطلحات في وجه أهل المؤسسة الدينية:

عندما أتت تعديلات القانون ١٠٣ لسنة ١٩٦١ لشئون الأزهر الشريف(\*\*)، لاقى البندين الرابع والخامس من هذه التعديلات، حيث يتحدثان عن «كل فعل يخل بشرف عضو هيئة التدريس ويتعارض مع حقائق الإسلام الثابتة، أو ما هو معلوم من الدين بالضرورة، أو يمس نزاهته»، إعتراض العلماء الأزهريين. لماذا إعتراض الكثير من علماء الأزهر، وثارت مخاوف البعض منهم؟ الحجة هنا أن هذين البندين فيهما تضيق لباب الاجتهاد، وتخويف للمفتين والعلماء المجددين. فقال أحدهم أن عبارات «المعلوم من الدين بالضرورة»، «وثواب الدين» هي عبارات «مرسلة، وكل جملة فيها قابلة للتوسعة. ومن حق المجتهد أن يحمل اللفظ على الحقيقة والمجاز.. فهو يمكن أن يضيق الاجتهاد ويخوف المجتهدين المجددين..» وقال عالم آخر: «إن هذه العبارات مطاطة حمالة أوجه يمكن أن

(\*) جريدة الأهرام. مقالة د. عباس شومان

(\*\*) جريدة الأهرام ٢٥/٩/٢٠١٤ ص ٢٠ - فكر ديني.

تتخذ سياتاً لأعضاء هيئة التدريس». ثم أرجو أن تدقق فيما قاله العالم الأزهرى بعد ذلك، حيث استطرد: «لا يوجد ما يعد من ثواب الدين، فهناك ما لا يقل عن ٩٥٪ من أمور الشريعة فيها خلاف بين العلماء». ثم يكمل قائلاً: «بالتالي أى أحد يخوض في مثل هذا الجانب ينتظره الويل والثبور. ومن الأمثلة على ذلك فتوى إرضاع الكبير التى قال بها أحد أساتذة الأزهر. ورغم أنها موجودة في كتب الفقه، إلا أن هذا لم يعف العالم من العقوبة». أنظر عندما اقتربت منهم العبارات التى يجلدون بها ظهر الناس من قرون عديدة، أصبحت عبارات مرسله، وحمالة أوجه، بل إختفى على الفور وجود ما يسمى بثواب الدين حيث أن الخلاف يلحق، بما لا يقل عن ٩٥٪ من أمور الشريعة. يعرفون ما ينتظرهم حين يطبق عليهم ما يطبقونه على الناس إذا خالفوهم.

يكيل الاستبداد الديني بمكيالين، وظهر ذلك عندما اقترب الأمر من رجاله. فيأتى أحد كبار علمائه ليقول - على الرغم مما قاله زملاؤه سابقاً - «إن ثواب الدين والمعلوم من الدين بالضرورة حددتها النصوص الشرعية من الكتاب والسنة وإجماع سلفنا الصالح، وكل عالم تعمق في دراسة علوم الشرع يعرفها»، ثم لا يوضح أو يحدد تعريفاً للمصطلحين لكنه يقول: «أن هناك ظن خاطئ يجب تصحيحه وهو أن كل من تعلم في الأزهر وحمل شهادة منه مؤهل للإفتاء. فكثير ممن تخرج في الأزهر وحمل شهادة عليا حتى الدكتوراه.. لا علاقة له بالإفتاء<sup>(\*)</sup>. ولا تعليق فهم يجعلون الحليم منا حيران.

نسأل الله العفو والعافية في الدين والدنيا والآخرة!



---

(\*) جريدة الأهرام - ٢٥/٩/٢٠١٤. ص ٢٠ فكر ديني.





الباب الثالث

**استبداد الثروة**



## الفصل الثانى والعشرون

### تزاوج المال مع السلطة

أولاً: مكانة المال فى الإسلام:

حيث إن دين الإسلام هو دين الحياة بكل حقائقها الموضوعية، أى أنه دين الفطرة، الذى يؤدى إلى النجاة فى الآخرة، فلا عجب أن يكون للمال موقعه وموضعه اللذان يحظيان بالأهمية داخل النظام الإسلامى. يتحدث عن ذلك كتاب الله بالقول: ﴿الْمَالُ وَالْبَنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ [الكهف: ٤٦].

ونظراً لهذه المكانة التى يحظى بها المال فى حياة خلق الله، جاء الكتاب المنزل ببعض الأصول والقواعد المتعلقة به، وفيها:

(أ) ملكية ثروات الأرض هى ملكية عامة لكل الناس بلا استثناء:

﴿هُوَ الَّذِى خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِى الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ [البقرة: ٣٩].

﴿وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِى السَّمَوَاتِ وَمَا فِى الْأَرْضِ جَمِيعًا مِنْهُ﴾ [الجاثية: ١٣].

(ب) أن المال مال الله والبشر مستخلفون فيه ليس إلا:

إن ملكية الإنسان للمال ليست ملكية رقبة فى التصور القرآنى بل هى مجرد استخلاف ليرى الله منه كيف يفعل بالثروة: ﴿وَأَنْفَقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُسْتَخْلَفِينَ فِيهِ﴾ [الحديد: ٧].

لذلك يقول الكتاب الكريم حاضاً أصحاب الثروة على العطاء لمن لا يملكون ما يكفى من المال:

﴿وَأَتَوْهُمْ مِنْ مَالِ اللَّهِ الَّذِى آتَاكُمْ﴾ [النور: ٣٣].

(ج) نصيب الفقراء حق وليس منحة من صاحب الثروة:

لكل فرد من أفراد المجتمع حق في ثروات هذا المجتمع، بل في ثروات الأرض جميعاً؛ تحدث كتاب الله المنزل عن هذا الحق بشكل مفتوح مرة: ﴿وَفِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ﴾ [الذاريات: ١٩].

وبشكل مقيد مرة أخرى: ﴿وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ ﴿٢٤﴾ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ﴾ [المعارج: ٢٤، ٢٥].

(د) الحظ الشديد على إنفاق الثروة لتوفير الحاجات الأساسية لغير القادرين:

ذهب الكتاب المنزل إلى اعتبار أن من لا يناضل من أجل وصول نصيب من الثروة لغير القادرين هو من الذين يكذبون بالدين: ﴿أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالذِّينِ ﴿١﴾ فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ ﴿٢﴾ وَلَا يَحْضُ عَلَى طَعَامِ الْمَسْكِينِ﴾ [الماعون: ١-٣].

دعامة الإيمان الحق وأساسه المتين هو عند الله الكفاح والعمل على توفير الحاجات الأساسية والكفائية للمحتاجين وغير القادرين.

(هـ) تأسيساً على ما سبق توعد كتاب الله الذين يكتزون الثروات، ويمتنعون عن الاستثمار، وعن الإنفاق على أقوامهم:

﴿وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُمْسِكُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾ [التوبة: ٣٤]، وفي قوله: «بشرهم بالعذاب» نوع من التبكيت والاستهزاء، فالبشرى تأتي بالخير.

(و) التوزيع العادل لثروات المجتمع لتحقيق العدالة الاجتماعية:

ينبغي من وجهة نظر الكتاب المنزل ألا تصبح الثروات حكرًا على مجموعة صغيرة من أفراد المجتمع، بحيث يتداولون ثروة المجتمع في دائرة مغلقة عليهم، وفيما بينهم، ليزدادوا ثراءً على ثرائهم، وتظل الغالبية الساحقة من أفراد المجتمع غارقة في مستنقع الفقر المدقع والعوز والحاجة: يقول الكتاب المنزل: ﴿مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَى فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَآلِ السَّبِيلِ كَيْ لَا يَكُونَ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ﴾ [الحشر: ٧]، التوزيع العادل للثروة مطلوب حتى لا يصبح المال دولة (متداولاً) بين عدد محدود من الأغنياء.

لذلك يمثل أصحاب الثروات الذين يؤدون حقوق قومهم عليهم في ثرواتهم، القاطرة الحقيقية التي تأخذ بيد مجتمعاتهم على طريق التقدم والرخاء والكفاية والاستقرار، إنهم المؤمنون حقًا. أصحاب الثروات الذين يؤدون حقوق عيال الله في أموالهم، كأنهم هم يد الله الممدودة لخلقه، وهم الذين يمر عطاء الله لخلقه من خلالهم، فقد رهم عند الله كبير، وأجرهم غير محدود: ﴿مَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ كَمَثَلِ حَبَّةٍ أَنْبَتَتْ سَبْعَ سَنَابِلَ فِي كُلِّ سُنبُلَةٍ مِائَةٌ حَبٌّ وَاللَّهُ يُضْعِفُ لِمَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ ۝٦٦١﴾ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ثُمَّ لَا يُتَّبَعُونَ مِمَّا أَنْفَقُوا مِمَّا وَلَا أَدَى لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ﴿[البقرة: ٢٦١، ٢٦٢] تعنى كلمة «غنى فلان»، أي: كثر ماله، فهو غنى، وتعنى «غنى عن الشيء»، أي: لمر محتج إليه. لذلك فالغنى هو الذى لديه من المال ما يجعله ليس فى حاجة لشيء أو حاجة لأحد، فلديه ما يكفيه ويزيد. وتعنى كلمة «استغنى»، أنه: طلب الغنى، مثلما نقول: «استأذن»، أي: طلب الإذن، فالاستغناء هو طلب الغنى، أى طلب المال الوفير، أو أنه طلب ما لا يجعله فى حاجة لشيء أو لآخر. يعطى الاستغناء لصاحب الثروة نوعًا من النفوذ والجاه لعدم احتياجه للآخرين، فى حين يحتاج الآخرون إليه، وهناك فئة من الأغنياء يدير هذا النفوذ رؤوسهم فيسعون لمزيد من النفوذ والجاه.

تنبئنا حقائق التاريخ أن النفوذ والجاه الآتى من الثراء والغنى لا يعادل فى العادة النفوذ الناتج عن السلطة السياسية، لذلك فعادة ما ترى من خلال التجارب الإنسانية محاولات اقتراب فئة من أصحاب الثروة وتقربهم من أصحاب السلطة السياسية عملاً على أن يزيد هؤلاء الأغنياء من نفوذهم وسلطانهم. ويظهر ذلك واضحًا فى المجتمعات الإنسانية تحت حكم الاستبداد، خاصة من تكالب أصحاب الثروة على أصحاب السلطة والنفوذ السياسى، حتى وإن كانوا أقل منهم ثراء، وترى ذلك بوضوح من تنامى علاقات أهل الثراء حتى مع موظفى الدولة من مثل الوزراء وكبار الموظفين ورجال الأمن، ورجال ما يسمى بالجهات السيادية وما إلى ذلك. ليس تقرب الأثرياء من هؤلاء من قبل المودة والعلاقات الإنسانية، بل هو عمل على زيادة النفوذ من أجل تسهيل زيادة الثراء وتقليل ما يعوق المسيرة الاكتنازية. تجدد كذلك أهل الثراء الذين يوظفون أهل السلطة السابقة، إما للاستفادة من اتصالاتهم السابقة فى تسيير وتسيير المصالح، وإما لإرضاء بعض عقد الدونية لدى الأثرياء ضد أهل

السلطة السابقين، والتمتع بإصدار الأوامر لهم، والشعور بالتفوق لأن أهل السلطة أصبحوا في نهاية الأمر تحت إمرتهم.

أود أن ألفت النظر إلى أنني لا أتحدث هنا عن مجمل فئة أصحاب الثراء، حتى لا يتبادر التعميم إلى ذهن أى أحد، فإن التعميم هو واحد من أشد الأعداء الألداء لكل باحث عن الموضوعية، ولكل من ينشد تحرى الحقيقة قدر المستطاع.

إذن تعطى الثروة والمال الوفير لصاحبها الغنى بالمعنى المباشر، وهو امتلاك المال الكثير، وتعطيه أيضًا الغنى بمعنى عدم الاحتياج إلى أحد من الآخرين، وتعطيه ثالثًا السيطرة على بعض أهل السلطة، ما يجعله مستغنياً كما نقول. وعندما يتطلع هذا النوع من الأثرياء إلى مزيد من الاستغناء، وزيادة مساحة الجاه والنفوذ وعدم الاحتياج، فإنه يبدأ في مغازلة السلطة السياسية، علاوة على السلطة الدينية، اللتين تملكان ما لا يملكه من النفوذ والجاه والسلطان.

إذا نجح صاحب الثروة والمال في تقربه من السلطان ورجل الدين، وضم النفوذ والجاه المتوفر للسلطة السياسية، علاوة على السلطة الدينية، إلى النفوذ الناشئ عن سلطة الثروة، حدث ما نسميه تزواج السلطة مع رأس المال، ولا ينبغي مثل هذا النوع من الزواج والاقتران إلا ذرية طاغوتية، ذات نفوذ وسلطان غير محدود، وغير مسئول.

لقد تحدث كتاب الله عن مثل هذا النوع، وهذه الفئة من أصحاب الثراء الواسع، والمال الوفير، والذين نجح مسعاهم في أن يقرنوا ما بين نفوذهم المالى، وبين نفوذ السلطة السياسية وكذلك الدينية، أقول: تحدث كتاب الله عن هذه الشخصية التى تحمل اسم «قارون»، وتوحى التسمية هنا كما لو أنه «قرن» بين النفوذ المالى، والنفوذ السياسى والدينى، وزواج بينهم، فأصبح «قارون».

إن القارون هو الثرى الذى حاز على نصيب من السلطة التى قد لا تتوافر لإنسان فى أى نظام، وهو الآن يملك من الثراء والنفوذ والجاه والسلطة، ما لا يحده حدود، ولا توقفه حواجز ولا رقابه، ولا تحجزه سدود أو عوائق، ولا تقيده أى قيود، إنه الآن قوة كاسحة لا قبل لأحد بها، فكيف يكون فعله وسلوكه وطبيعته النفسية، هذا ما سنتحدث عنه فى الفصل الأخير.

## الفصل الثالث والعشرون

### الطغيان القارونى

عندما ينجح صاحب الثروة فى أن يقرن بين النفوذ والسلطان المتأق له من ثروته الطائلة، وبين النفوذ والسلطان السياسى والدينى، يصبح «قارون» ويتسع سلطانه ونفوذه إلى ما لا يحده حدود. ما معنى أن تكون ذا سلطة ونفوذ غير محدودين؟ لا يعنى ذلك إلا «الاستغناء» بمعناه الحرفى، أى عدم الاحتياج لأى آخر أو لأى شىء. يا ترى ماذا يتولد عن هذا الاستغناء الشديد؟ يقول الكتاب المنزل: ﴿كَأَنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَغَفٌّ ﴿٦﴾ أَنْ رَأَاهُ اسْتَغْنَى﴾ [العلق: ٦، ٧]، أى أن الطغيان هو النتيجة الحتمية والأولى التى تتولد عن الاستغناء، وقلنا: إن الطغيان من فعل «طغى» التى تعنى لغة: «مجازة الحد المعقول والمقبول»، وهى تعبر عادة، حتى فى السياق القرآنى، عن الماء إذا فاض وتجاوز الحد فى الزيادة، وعلا واجتاح اليابسة مدمرًا فى طريقه كل ما يعترضه من جسور وحواجز وسدود، وكاسحًا لكل مظاهر الحياة، رغم أن الماء هو الحياة، ومحطًا لكل منتجات المدنية والحضارة، حيث قال كتاب الله: ﴿إِنَّا لَمَّا طَغَا الْمَاءُ حَمَلَتُ كُرُوا فِي لُبَابٍ رِيَّةٍ﴾ [الحاقة: ١١]، فى سياق ذكره لطوفان نوح عَلَيْهِ السَّلَامُ.

إن المستغنى - ما لم تحده موانع أخلاقية وقانونية واجتماعية - يطغى بالضرورة، ويمضى مثله مثل الماء الذى يطغى، غير عابئ بأى موانع أو حواجز أو سدود أو جسور، سواء أكانت قانونية أو أخلاقية، ولا يسمح لأى أحد أو شىء أن يوقفه أو يصدده عن الوصول إلى ما يريد.

إذا كان الاستغناء فى جنب الله، فهو يعنى أنه وحده - سبحانه وتعالى - الذى لا يحتاج إلى أحد بإطلاق، لأنه المكفى بذاته بإطلاق، وهو وحده المستحق لذلك بإطلاق. إذا صرفنا ذلك ناحية الإنسان، فإن افتراض الاستغناء المطلق لا يعنى - فى هذه الحالة - إلا أن يتولد

لدى هذا الإنسان نوع من «النقص في الإحساس بال مخلوقة»، وليس ذلك إلا عنادًا ومكابرة، ومحاولة فاشلة لتجاوز حقيقة موضوعية، وسنة كونية لم تعرف البشرية تكذيبًا لها، لذلك ينتهى به الأمر أيضًا إلى نوع من إنكار الله بوصفه الخالق. يأخذ الإحساس بالتعالى على المخلوقية القارون إلى فقد الشعور بحتمية الموت، وإلى أن يقترب توهم الخلود داخل نفس القارون من مرتبة الحقيقة الواقعة، بحيث ينطبق عليه قول الكتاب المنزل: ﴿الَّذِي جَمَعَ مَالًا وَعَدَّدَهُ، ﴿٤٠﴾ يَحْسَبُ أَنَّ مَالَهُ أَخْلَدَهُ، ﴿٤١﴾﴾ [الهمزة: ٢، ٣].

أصبح القارون لا يقبل الإجابة «بلا» على أى من طلباته، ويكون الذبح من الوريد للوريد لمن يتجاسر على أن يقول له: لا.

وإذا كانت الصورة الكامنة لغة خلف «الطغيان» هي صورة الماء الهادر المتجاوز للحد، نجد أن الصورة الكامنة لغة خلف «الاستغناء» هي أيضا الثروة الهائلة التي لا حد لها. وإذا اعتبرنا الاستغناء كما أسلفنا هو الخروج من حد المخلوقية، واعتقاد الخلود، فإن ذلك يظهر بجلاء في موقف قارون، عندما تحدث إليه قومه مذكرين له بأن ماله هو هبة من الله له، وإحسان وصل إليه منه جَلَّوَعَلَا، عليه أن يراعى ربه ويراعهم في هذا المال: ﴿إِذْ قَالَ لَهُ قَوْمُهُ لَا تَفْرَحْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَرِحِينَ ﴿٧٦﴾ وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا وَأَحْسِنْ كَمَا أَحْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ وَلَا تَبْغِ الْفُسَادَ فِي الْأَرْضِ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ ﴿٧٧﴾﴾ [القصص: ٧٦ - ٧٨]. يؤدي الاستغناء إلى الطغيان، الذى يؤدي إلى الفساد فى الأرض. سواء كان الطغيان سياسيًا أو دينيًا أو ماليًا، فإن الفساد فى الأرض هو النتيجة المحتومة، كذلك فإن رفض الطاغية لأى نصيحة أو قول هو أيضًا رد الفعل الطبيعى الناتج عن استغناؤه. لذلك يرفض القارون النصيحة، ويرفض أن تنسب ثروته لأى مصدر أو فعل أو نتيجة خارجة عن ذاته المتضخمة، فيرد باستعلاء: إن الفضل كله يعود إلى ذاته التى تملك العلم الذى ينبع منها وحدها لاحظ ﴿إِنَّمَا أُوتِيْنَاهُ عَلَىٰ عِلْمٍ عِنْدِي﴾. يؤدي الطغيان النابع من الاستغناء أيضًا إلى البغى، لذلك يقول كتاب الله: ﴿إِنَّ قُرُونًا كَانَتْ مِنْ قَوْمِ مُوسَىٰ فَبَغَىٰ عَلَيْهِمْ﴾ [القصص: ٧٦]، والبغى لغة هو الخروج عن حد العدل إلى الظلم، وعن حد الإصلاح إلى الفساد، لقوله تعالى:



﴿ وَلَوْ بَسَطَ اللَّهُ الرِّزْقَ لِعِبَادِهِ لَبَغَوْا فِي الْأَرْضِ وَلَكِنْ يُنْزِلُ بِقَدَرٍ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ بِعِبَادِهِ خَبِيرٌ بَصِيرٌ ﴾ [الشورى: ٢٧]، لقد كان قارون من بنى إسرائيل ولم يكن مصرياً، ولم يمنع طغيانه من ظلم أهله وقومه.

كذلك فإن الثروة الهائلة والمال الوفير لا يمنع القارون من الظلم، ومن الاستيلاء على أموال الآخرين بالغصب والغش والتدليس، ومن منع الآخرين من حقوقهم في المنافسة الشريفة، بل يدفع القارون أيضاً إلى البخل وإلى الشراء بالبخص من الأسعار، وشراء الذمم للحصول على المكاسب غير المبررة، والتهرب من الاستحقاقات من مثل الواجبات الضريبية، ضنا بماله على تنمية مجتمعه، ورد بعض ما عليه لقومه، إلى أن تقع الواقعة حيث لا ينفعه عندها ماله ولا نفوذه ولا سلطانه. يتحدث القرآن عن الاستغناء الذي من هذا النوع بقوله: ﴿ فَأَمَّا مَنْ أَعْطَى وَاتَّقَى ﴿٥﴾ وَصَدَّقَ بِالْحُسْنِ ﴿٦﴾ فَسَنِيَرُهُ لِلْعُسْرَى ﴿٧﴾ وَأَمَّا مَنْ بَخِلَ وَاسْتَغْنَى ﴿٨﴾ وَكَذَّبَ بِالْحُسْنِ ﴿٩﴾ فَسَنِيَرُهُ لِلْعُسْرَى ﴿١٠﴾ وَمَا يُغْنِي عَنْهُ مَالُهُ إِذَا تَرَدَّى ﴿١١﴾ ﴾ [الليل: ٥ - ١١]. انظر هنا للتقابل: أعطى تقابل بخل، واتقى تقابل استغنى، صدق تقابل كذب، كذلك فالاستغناء قرين للبخل وقرين للتكذيب بالدين، ويناقض العطاء والتقوى والتصدق بالدين. وإن كان الاستغناء في الآيات السابقة وضع في الجهة المضادة للتقوى، وإذا علمنا أن التقوى تعني أن يضع الإنسان ما يقيه بينه وبين غضب الله، أى أن التقوى تعني خشية الله والخوف منه، يصبح الاستغناء مرادفاً لعدم الخوف أو الخشية من الله العلى الكبير، فما هو المنتظر ممن لا يخاف الله؟

يقول د. «محمد شحرور» (\*): أما قارون فجاء من فعل (قرن)، وهو أصل يدل على جمع، فالقرآن سمي «قرآناً»، لأنه قرن بين معلومات «اللوح المحفوظ» و«الإمام المبين». وعرف الله قارون:

(١) بفحش الغنى في قوله: ﴿وَأَيُّنَهُ مِنَ الْكُفْرِ مَا إِنَّ مَفَاتِحَهُ لَتَنُوءُ بِالْعُصْبَةِ أُولَى الْقُوَّةِ﴾

[القصص: ٧٦].

(\*) في كتابه: «الدولة والمجتمع»، ص ٢٤٦.

(٢) أَنْ قَارُونَ لَيْسَ لَهُ وَطَنٌ أَوْ قَوْمِيَّةٌ: لَا وِلَاءَ لِلْقَارُونَ إِلَّا وَلاؤُهُ لثَرَوْتِهِ: ﴿إِنْ قَرُونَ كَانَ مِنْ قَوْمِ مُوسَى فَبَعْنِي عَلَيْهِمْ﴾ [القصص: ٧٦].

فَقَارُونُ مِنْ قَوْمِ مُوسَى، لَكِنَّ اللَّهَ صَنَفَهُ مَعَ فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ فِي قَوْلِهِ: ﴿وَقَرْنُوهُمْ وَفِرْعَوْنَ وَهَامَانَ﴾ وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مُوسَى بِالْبَيِّنَاتِ ﴿[العنكبوت: ٢٩].

(٣) أخبرنا الله - سبحانه - ، بأن هؤلاء الثلاثة (قارون، وفرعون، وهامان) أعوان، التي جاءت منها «عوان» أى لهم سوابق ولهم لواحق (لا تخلو منهم مرحلة زمنية في حياة البشر)، وذلك في قوله: ﴿فَاسْتَكْبَرُوا فِي الْأَرْضِ وَمَا كَانُوا سَاقِينَ﴾ [العنكبوت: ٣٩].

(٤) قارون فرعون الآن تمثله الشركات الاحتكارية الكبرى التي ليس لها وطن (متعددة الجنسيات)، وتملك الكنوز. (انتهى).

لزيادة الإيضاح أضيف إلى ما سبق (أى الشركات الاحتكارية) فئة من أصحاب الثروة من أبناء الوطن التى تعقد قرآناً على السلطة السياسية والدينية، لتتوحد وتعمل ضد مصالح قومها.

لقد قلت: إنها فئة من أصحاب الثروة دون تعميم، ولذلك فأنا أقول مع د. شحرور، إن ذلك لا يعني أبدًا الرأسمالية الوطنية، أو الغنى المشروع، فقارون لقب لنوع خاص من الغنى، هو الغنى الاحتكاري الكبير (تذكر الذي عدل القوانين لكي يحتكر منتج حيوى فى مصر)، وليس الغنى بشكل عام، لأن الغنى النسبى، والفقير النسبى من ظواهر جدل المجتمعات الإنسانية، أو قل: هو من سنن وقوانين المجتمعات الإنسانية فى الأرض.

لقد أطلق القرآن على بقية الناس مصطلحاً هو «المستضعفون في الأرض»، لكنه بين القدرة الهائلة لهؤلاء المستضعفين حين يريدون، وأوضح بجلاء قدرتهم على مواجهة الطواغيت الثلاثة (فرعون، وهامان، وقارون)، حين قال: ﴿وَرُبُّدُنْ تَمَنَّ عَلَى الَّذِيكَ اسْتَضْعِفُوا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلَهُمْ أَيْمَةً وَجَعَلَهُمُ الْوَرِثِيكَ ۝ وَتُمْكِنَ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَنُرِي فِرْعَوْنَ وَهَمْلَكَنْ وَخَوَدُهُمَا مِنْهُمْ مَا كَانُوا يَحْذَرُونَ﴾ [القصص: ٥، ٦]. أرايت كيف فعلت جموع ميدان التحرير بهؤلاء الطواغيت؟ إن جموع ميدان التحرير هم المؤمنون

حقًا، وهم بما صنعوا وجاهدوا وصبروا وقاموا، أصبحوا وكأنهم يد الله التي مدت وكان ما نجم عن ذلك: ﴿وَدَمَرْنَا مَا كَانْ يَصْنَعُ فِرْعَوْنُ وَقَوْمُهُ، وَمَا كَانُوا يَعْرِشُونَ﴾ [الأعراف: ١٣٧].

فالشكر والثناء للمستضعفين في الأرض، والحمد والمنة لرب السماوات والأرض، ولا خسران إلا للظالمين.





## خاتمة

لا يسعنا في النهاية إلا أن نقول: إن الاستبداد ليس إلا عدوانًا.. عدوانًا صارخًا.. عدوانًا وحشيًا على:

- الله، بمزاحمته جَلَّ وَعَلَا في ربوبيته.
  - الله، بمزاحمته جَلَّ وَعَلَا في ألوهيته.
  - كتب الله المنزلة بالتحريف، وتغيير الكلم من بعد مواضعه، وتعطيل آياته، ونسبة آيات إلى كتابه مع عدم ظهورها فيه بزعمهم.
  - عدوانًا على المقدس بإخضاعه للزمان والمكان، وعدوانًا على المقدس مرة أخرى بزج ناتج مجهودات الإنسان داخل حظيرة القدسية.
  - عدوانًا على الإنسانية بالهبوط بالإنسان إلى مرحلة البشرية بعد أن غادرها بتلقيه وحي الله.
  - عدوانًا على الإنسانية مرة أخرى بالحجر على العقل الإنساني وتعطيله والوقوف به عند مرحلة زمنية اختاروها وزينوها وسحروا أعين الناس واسترهبوها، ليتوقف العقل عندها.
  - عدوانًا على البدائل التي هيأها رب العالمين لعباده، بإلغائها بل وإن شئت قل حرقها، فلا يبقى من سبيل أمام الناس إلا سبيلهم وما اختاروه بزعمهم.
- والله لا يحب المعتدين

نشأت جعفر

مصر الجديدة

١٤٣٥هـ - أغسطس ٢٠١٤م



ملحق: الأسماء الحسنى الصحيحة

[illegible]

الله

## صدر عن الدار

مؤمن المحمدي	شعر	تخاريف خريف
محمود خير الله	شعر	كل ما صنع الحداد
عبد الرحيم يوسف	شعر	قصة وقديسة وجنية
لميس فارس المرزوقي	رواية	حدثتنا ميرا
كمامي	رواية	إف/هم
سيد عبد القادر	مقالات	زعماء وعشاق
ميشيل نبيل	نصوص	يا قليل الأدب
سعيد البادي	رواية	المدينة الملعونة
سعيد شعيب	وثيقة	حوار الملظ
أشرف عبد الشافي	مقالات	المنقذون وكرة القدم
د. أيمن بكر	نقد	الأخر في الشعر العربي
وليد علاء الدين	شعر	تفسر أعضائها للوقت
علي العمودي	رحلات	يومييات من القرن الأفريقي
خالد الجابري	كوميكس	آلة الزمن
أحمد شوقي علي	قصص	القطط أيضا ترسم الصور
أشرف عبد الكريم	قصص	الشياطين لا تأتي عمرا
د. محمد سعيد حسب النبي	تعليم	المهارات الأساسية للكتابة العربية
محب سمير	مقالات ساخرة	مرة ١ مسلم و ١ مسيحي
ميسرة صلاح الدين	شعر	أرقام سرية
د. محمد سعيد حسب النبي	تعليم	تدريس أحب الأطفال
د. محمد محمود موسى	تعليم	التربية العملية الميدانية
د. محمد سعيد حسب النبي		
د. ياسر ثابت	مقالات	فتوات وأفندية
مالك عبيد	قصص	كائنات الورق
محمد علي خير	سياسة	الطريق إلى قصر العروبة
كرم صابر	رواية	الضريح
اسامة حبشي	رواية	موسم الفراشات الحزينة
أسامة عبيد	رواية	رائحة فرنسية
سعيد البادي	رحلات	مع ملائكة مكة





شوق	رواية	خليل أبوشادي
حبّات التوت	قصص	عادل العجيمي
إغراء السلطنة المملقة	سياسة	بسمة عبد العزيز
همسات لها أجنحة	نصوص	سلمطان الحجار
نهار خارجي	قصص	محمد عبد الرحمن
قراصنة المتوسط	تاريخ	مجموعة باحثين
ملك على الذكرى	شعر	أحمد كامل
المتهم	رواية	كرم صابر
مقدمات الثورة المصرية	سياسة	د. أيمن بكر
دماء على طريق الحرية	سياسة	حنان بدوي - حنان السمني
السلفيون أيضا يدخلون النار	سياسي ديني	وليد طوغان
فراشة الميدان	رواية	سلمطان الحجار
25 حكاية	قصص	عمرو القاضي
مريم العذراء والانتفاض	رواية	كرم صابر
في انتظار وطن	سياسة	محمد علي خير
لأننا على قيد الحياة	قصص	ميشلين حبيب
الأصول السياسية للتنمية	اقتصادي سياسي	د. عمرو اسماعيل عادل
كازينو بيض النعام	قصص	محسن راشد أبوبكر
الحية	رواية	ياسر سليم
ناشلة سياسية	رواية	سلمطان الحجار
هذه الزرقاء البراقة	رواية	شتفان مولخرفر
سيرة ذاتية لرئيس	رواية	كرم صابر
أشياء تخفي	قصص مترجمة	جيني إيريبنيك
جوهابل زهدي	قصص	ايهاب بدوي
حرية الإرادة	فلسفة	دسيدريوس إيراسموس
رحلات ابن البيطار	رواية	علي بريشة
فردوس الزهراء	رواية مصورة	أمير وخليخ
محمول	قصص مترجمة	إنجو شولتسم
قرع الطبول ليلا	مسرحية مترجمة	برتولد بريخت





يحاول هذا الكتاب أن يلقي الضوء على الموقف المعارض الذي يقفه كتاب الله من ثالث الاستبداد (السياسي والديني والمالي)؛ ويقوم هذا الإيضاح تأسيساً على قصة موسى وهارون عليهما السلام اللذان شكلا رأس الحرية ضد هذا الثالث ممثلاً في:

1. فرعون بوصفه رأساً للاستبداد السياسي.

2. هامان بوصفه رأساً للاستبداد الديني.

5. قارون بوصفه رأساً للاستبداد المالي.

كما يوضح الكتاب من خلال الفصول المختلفة بعض السمات النفسية (العلو والتكبر والقسوة والسيطرة) والتكتيكات الاستبدادية التي وردت في القصص القرآني والتي تجد صداها عند المقارنة بعصر مبارك، وما يفعله رجال الدين إلى يومنا هذا، وعلى سبيل المثال:

1. يقدم كتاب الله البديل على الدوام حتى في المعتقد ذاته: {لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ} [256:2]، لكن الاستبداد يعمل على إلغاء البديل، بل يخلق بديلاً كريهاً: "أنا أو الفوضى"، "أنا أو الفتنة الطائفية"، "نحن أو الكفر والمروق من الدين"، ....

2. يعمل المستبد على الدوام على محاولة إبطاء حركة الزمن، أو حتى إيقافه، ويخفي ذلك تحت دعاوى مختلفة:

1. الاستبداد السياسي يسمي الركود والتخلف مسمى الاستقرار.

2. الاستبداد الديني يحدث عن قرون مفضلة ويخلق عقدة دونية حتى يتوقف إعمال العقل والاكتماء بفكر من سبق، حيث لهم الأفضلية.

3. الاستبداد المالي يجعل هروب الاستثمارات هو الرد الوحيد على كل من يحاول أن يحمله بعض الواجبات تجاه أهله.

هذا بعض ما أردت إيضاحه بهذا العمل وأسأل الله التوفيق.

## نشأت جعفر

### المؤلف:

نشأت جعفر مهندس، خريج جامعة القاهرة عام 1968، تفرغ للكتابة بداية من عام 1996، نشر العديد من المقالات في الفكر الإسلامي، وله عدة كتب منشورة من بينها "الحرية في الإسلام (الضرورة المحظورة)" 2002، "العمل في الإسلام (الضرورة المهدرة)" 2003، وله ترجمات عديدة من بينها: "كيف نفهم الأصولية البروتستانتية والإيفانجيلية"، و"الدين و السياسة في الولايات المتحدة" بالاشتراك مع آخرين.